

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร
เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 2/2568
วันอังคารที่ 20 พฤษภาคม 2568 เวลา 09.30 น.
ณ ห้องประชุม 2 ชั้น 3 อาคารนวัตกรรม สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
และการประชุมผ่านระบบ VDO Conference (ZOOM Meeting)

กรรมการผู้เข้าประชุม

- | | |
|---------------------------------------|---------------------|
| 1. นายฉันทานนท์ วรรณเขจร | ประธานกรรมการ |
| เลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร | |
| 2. นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง | กรรมการ |
| รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร | |
| 3. นายเอกราช ตรีลพ | กรรมการและเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร | |

กรรมการผู้เข้าประชุม ผ่านระบบ VDO Conference

- | | |
|--|---------|
| 1. นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์ | กรรมการ |
| ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ | |
| 2. นายสุชุมวิท สุขพันธุ์ถาวร | กรรมการ |
| ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย | |
| 3. นายสิทธิกร ดิเรกสุนทร | กรรมการ |
| ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์การเงิน การคลัง | |
| 4. นายอนุชา บุญเกษม | กรรมการ |
| นักบัญชีชำนาญการพิเศษ กรมบัญชีกลาง | |
| ผู้แทนกระทรวงการคลัง | |
| 5. นางวิยะดา สุรัตน์มัลย์ | กรรมการ |
| ผู้เชี่ยวชาญด้านยุทธศาสตร์การงบประมาณ สำนักงานงบประมาณ | |
| ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ | |

ผู้ชี้แจง

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 1. นายสิทธิพงศ์ ศรีสว่างวงศ์ | ผู้แทนกรมวิชาการเกษตร |
| 2. นางสาวนิภาภรณ์ พรธรรมา | ผู้แทนกรมวิชาการเกษตร |
| 3. นางอัมภาวดี กล่องพึ้ง | ผู้แทนกรมวิชาการเกษตร |
| 4. พล.ต.หญิง นันทมนัส อัมมรงค์รัตน์ | ที่ปรึกษากลุ่มวิสาหกิจชุมชน
เกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ |
| 5. นายไพฑูรย์ ผางคำ | ตัวแทนกลุ่มวิสาหกิจชุมชน
เกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นางสาวณัฐวดี ยมโชติ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
2. นางสาวอัจฉรา ไอยรากาญจนกุล	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
3. นายภูวรินทร์ เจริญ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
4. นายณภัทร อรุณรัตน์	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
5. นางสาวสุตารินทร์ รอดมณี	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
6. นางสาวณัฏฐพร ตันสกุล	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
7. นายคุณากร บัวผิน	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
8. นายธนวัฒน์ อุดมสิน	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
9. นายโอม ศรีนวกกรณ์	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
10. นางสาวสุธาทิพย์ ดวงแข	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
11. นางสาวสุจิตรา ดวงแข	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
12. นางสาวพรพรรณ คีววงศ์งาม	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
13. นายอนวัช แก่นทอง	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
14. นายณที ภูมิชนอน	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
15. นางสาวกัญญา เกื้อนศิริ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
16. นายภาณุมาศ สุดดวง	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
17. นางสาวหทัยรัตน์ สกลวิทยานนท์	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
18. นายณัฐพงศ์ คำบุรี	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

เริ่มประชุมเวลา 09.30 น.

เมื่อองค์ประชุมครบแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุม ให้อนุกรมการผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ระบบ ZOOM Meeting แสดงตนเพื่อเป็นการยืนยันตัวตน ตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 มาตรา 9 (1) จัดให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงตนเพื่อร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ระบบ ZOOM Meeting และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ประธานกรรมการ ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า การประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร ครั้งที่ 2/2568 ในวันนี้ โดยมีระเบียบวาระเพื่อพิจารณา มี 2 วาระ (1) โครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด (2) การปรับค่าตอบแทนพนักงานกองทุนปรับโครงสร้างภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ และระเบียบวาระเรื่องสืบเนื่อง 3 เรื่อง (1) รายงานผลการดำเนินงานตามข้อสั่งเกต/ข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการบริหารกองทุนมอบหมาย (2) ศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายขึ้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ (3) การประมาณการตั้งค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีการทบทวนผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ที่ผ่านมา ในมิติภาพรวมการดำเนินงานขององค์กร ส่วนภาคการเกษตรต่าง ๆ เช่น ด้านพืช ด้านปศุสัตว์ และประมง โดยปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานต่าง ๆ ของกองทุนฯ และความสามารถในการเพิ่มขีดการแข่งขันของประเทศ มีก็โครงการที่ได้รับผลกระทบจากการกีดกันทางการค้าเสรีและโครงการที่ได้รับอนุมัติแล้วโครงการใดบ้างที่เพิ่มขีดความสามารถทางการ

แข่งขันทางการค้า เนื่องจากกองทุนฯ มีงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรในการขออนุมัติโครงการต่าง ๆ เป็นจำนวนเงินที่ได้รับไม่มากนัก ดังนั้น กองทุนฯ ต้องพิจารณาโครงการที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ อย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งสถานการณ์ปัจจุบัน นโยบายมาตรการภาษีศุลกากรของทรมป์ และเจรจาทางการค้ากับกลุ่ม EU ซึ่งปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอกเหล่านี้ ส่งผลกระทบต่อโครงการต่าง ๆ ของกองทุนฯ อย่างไร ดังนั้น กองทุนฯ ต้องพิจารณาขีดความสามารถทางการแข่งขันในมิติต่าง ๆ ด้านใดบ้าง ที่ส่งผลกระทบต่อกองทุนฯ เพื่อศึกษาวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อโครงการต่าง ๆ ของกองทุนฯ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถูกต้องชัดเจน ซึ่งปัจจุบัน กองทุนฯ ต้องวิเคราะห์ให้ครอบคลุมทุกมิติ ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อกองทุนฯ อย่างไร แล้วนำมาเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในการประชุมคราวถัดไป

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 1/2568
วันอังคารที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันอังคารที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุม จำนวน 70 หน้า จัดส่งให้กรรมการฯทุกท่านพิจารณา เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2568 เรียบร้อยแล้ว ปรากฏว่าไม่มีกรรมการขอแก้ไข แต่ฝ่ายเลขานุการฯ ขอชี้แจงแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

ในรายงานการประชุม ตำแหน่งผู้อำนวยการวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร จากเดิม ฝ่ายเลขานุการฯ เปลี่ยนเป็น กรรมการและเลขานุการ ขออนุญาตแก้ไขในทุกหน้าที่มีการเขียนข้อความดังกล่าว และเพิ่มเติมในส่วนรายชื่อผู้ชี้แจงในที่ประชุม คือ นายสิทธิพงศ์ ศรีสว่างวงศ์ ผู้แทนจากกรมวิชาการเกษตร

จึงเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2568 วันอังคารที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ 1/2568
วันอังคารที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

ระเบียบวาระที่ 3.1 รายงานผลการดำเนินงานตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มอบหมาย

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานผลการดำเนินงานตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มอบหมายตามระเบียบวาระดังกล่าว โดยที่ประชุมมีมติรับทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มอบหมาย ในเรื่องความก้าวหน้าเร่งรัดการชำระหนี้สินโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA และโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสุกรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุดรดิตถ์ ฝ่ายเลขานุการฯ จึงขอรายงานผลการดำเนินงานตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มอบหมาย ในคราวการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ รายละเอียด ดังนี้

ข้อสังเกต/ข้อสั่งการ ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ	รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกต/ ข้อสั่งการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ
ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อทราบ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ ความก้าวหน้าเร่งรัดการชำระเงินคืนโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA มติที่ประชุม รับทราบ ความก้าวหน้าเร่งรัดการชำระเงินคืนโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA	- กรมปศุสัตว์ได้ร่วมกับกองทุน FTA ลงพื้นที่ติดตามโครงการดังกล่าว เมื่อระหว่างวันที่ ๒๖ – ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ (เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อไทยราชบุรี เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนผู้เลี้ยงโคเนื้อคุณภาพดีตากฟ้าจังหวัดนครสวรรค์ โรงแปรรูปสากโค และคอกกลางของ บริษัทพรีเมียม บีฟ จำกัด) และเมื่อระหว่างวันที่ ๓ – ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ (วิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครือข่ายพัฒนาโคเนื้อจังหวัดตาก และเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนโคเนื้อล้านนาจังหวัดเชียงราย) ซึ่งจากการลงพื้นที่พบว่า มีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินโครงการฯ ทำให้ไม่สามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมาย และไม่สามารถชำระเงินคืนกองทุนฯ ได้ตามแผน โดยสรุปประเด็นสำคัญ ได้ดังนี้ ๑) เครือข่ายวิสาหกิจ ๑.๑) ปัญหาราคาโคเนื้อตกต่ำ ต้นทุนอาหารสัตว์มีราคาสูงขึ้น และไม่มีตลาดรับซื้อโคที่ชัดเจน ทำให้ปัจจุบันเครือข่ายบางแห่งยังมีกิจกรรมการเลี้ยงโคขุนอยู่ และบางแห่งเลิกกิจกรรมการเลี้ยงโคขุน จึงไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนดในโครงการฯ ๑.๒) เครือข่ายวิสาหกิจบางแห่งที่ส่งขายโคให้กับบริษัทพรีเมียม บีฟ จำกัด ยังไม่ได้รับการชำระเงินค่าโคจากบริษัทฯ ทำให้ขาดสภาพคล่อง จนไม่สามารถชำระเงินคืนกองทุนฯ ได้ตามแผน รวมทั้งขาดเงินทุนหมุนเวียนในซื้ออาหารโค และซื้อโคก่อนขุนและโคขุนเข้าขุนได้ตามแผนการผลิตโครงการฯ กำหนดไว้ ๑.๓) สถานการณ์เนื้อมีนำเข้าจากต่างประเทศทั้งแบบถูกกฎหมายและผิดกฎหมายเข้ามามากขึ้น เกิดการเพิ่มส่วนแบ่งทางการตลาด ประกอบกับพฤติกรรมผู้บริโภคเนื้อโคภายในประเทศที่ถูกกำหนดโดยราคาสินค้า เนื่องจากค่าครองชีพที่สูงขึ้น ทำให้ผู้บริโภคคำนึงถึงราคาสินค้ามากกว่าคุณภาพหรือมาตรฐานสินค้า ๒) บริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด ๒.๑) สถานการณ์ด้านตลาดโคเนื้อที่มีราคาตกต่ำ ต้นทุนค่าอาหารสัตว์มีราคาสูงขึ้น และมีการปรับเปลี่ยนแหล่งจำหน่ายอย่างต่อเนื่อง ทำให้ปัจจุบันกิจกรรมการเลี้ยงโคก่อนขุนและโคขุนมีปริมาณลดลง ๒.๒) ต้นทุนการผลิตสูง แต่ราคาในตลาดต่ำ มีการแข่งขันกับเนื้อมีนำเข้าที่สูงขึ้น ๒.๓) เนื้อโคไม่ได้คุณภาพ/คุณภาพไม่สม่ำเสมอ ตามที่ตลาดของบริษัทฯ ต้องการ ๒.๔) ลูกค้าเปลี่ยนไปซื้อเนื้อมีนำเข้าจากต่างประเทศแทนเพราะมีปริมาณชิ้นส่วน/ปริมาณ ตรงตามทีลูกค้าต้องการและมีราคาถูกกว่า ๒.๕) จำเป็นต้องนำเงินมาปรับปรุง พัฒนา ทำมาตรฐานโรงแปรรูป มาตรฐานฟาร์ม และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่องตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและสามารถแข่งขันในตลาดทั้ง

ข้อสังเกต/ข้อสั่งการ ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ	รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกต/ ข้อสั่งการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ
	ในประเทศและต่างประเทศได้ ๓) จากการหารือร่วมกันระหว่างกรมปศุสัตว์ เครือข่ายวิสาหกิจ ทั้ง ๔ แห่ง และบริษัทฯ โดยเครือข่ายวิสาหกิจทั้ง ๔ แห่ง และบริษัทฯ จะดำเนินการชำระเงินค้ำโครงการฯ บางส่วน ให้แก่กรมปศุสัตว์ ภายใน วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เพื่อนำส่งชำระค่างกองทุนฯ ทั้งนี้ เครือข่าย วิสาหกิจทั้ง ๔ แห่ง และบริษัทฯ จะดำเนินการจัดทำแผนการผลิต แผนการตลาด รวมทั้งแผนการชำระเงินค้ำ เพื่อขอปรับแผนการดำเนิน โครงการฯ ส่งให้กรมปศุสัตว์ เพื่อนำเสนอกองทุนฯ ต่อไป (เอกสารแนบ ประกอบวาระหน้า ๓.๑-๕ ถึง ๓.๑-๑๘) ทั้งนี้ ณ วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ เครือข่ายวิสาหกิจ ยังคงมียอด ค้างชำระค้ำล่าช้ากว่ากำหนด จำนวน ๒ งวด เป็นเงินต้นรวมจำนวน ๑๔,๙๐๔,๒๐๖.๗๑ บาท และค่าปรับผิวน้ำชำระ จำนวน ๒๗๐,๓๐๕.๖๐ บาท ในส่วนของบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด ยังคงค้างชำระค้ำล่าช้ากว่ากำหนด จำนวน ๑๐ งวด เป็นเงินต้นรวมจำนวน ๓๑,๐๑๗,๘๔๙.๖๙ บาท ค่าปรับ ผิวน้ำชำระ จำนวน ๑,๒๘๓,๓๓๗.๓๖ บาท และดอกเบี้ย จำนวน ๖,๒๐๓,๐๘๐.๕๕ บาท
ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อทราบ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ ผลการดำเนินงาน โครงการที่ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนปรับ โครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประจำปี ๒๕๖๘ มติที่ประชุม รับทราบความก้าวหน้าผลการดำเนินงาน โครงการที่ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนปรับ โครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประจำปี ๒๕๖๘ - โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่ม มูลค่าสุกรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุดรดิตถ์	- ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ติดตามความคืบหน้าโครงการดังกล่าว โดยได้ประสานไปยังสหกรณ์จังหวัดอุดรดิตถ์ ซึ่งสหกรณ์จังหวัดอุดรดิตถ์ ได้แจ้งเบื้องต้นว่า เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ ศาลจังหวัดอุดรดิตถ์ ได้มีคำพิพากษาให้สหกรณ์ฯ ชำระหนี้คงเหลือตามสัญญากู้ยืมเงินกองทุนฯ พร้อมเบี้ยปรับแก่กรมส่งเสริมสหกรณ์ หากไม่ชำระหนี้ได้ให้ผู้ค้ำประกัน ชำระหนี้แทน ซึ่งคดีได้ถึงที่สุดแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างส่งหมายบังคับคดี ให้ลูกหนี้ไปชำระหนี้ตามคำพิพากษภายใน ๓๐ วัน หากไม่ยอมชำระหนี้อีก จะไปขอตั้งเจ้าหน้าที่บังคับคดีเพื่อยึดอายัดทรัพย์สินของลูกหนี้เพื่อเอามา ชำระหนี้ (เอกสารแนบประกอบวาระหน้า ๓.๑-๑๘ ถึง ๓.๑-๒๑) ทั้งนี้ กรมส่งเสริมสหกรณ์ในฐานะหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการฯ จะดำเนินการ ส่งเอกสารรายงานความคืบหน้าของโครงการฯ อย่างเป็นทางการแจ้งมายังกองทุนฯ ต่อไป โดย ณ ปัจจุบันโครงการดังกล่าว มียอดหนี้ค้าง ชำระค้ำกองทุนฯ เป็นเงินต้นรวมจำนวน ๒,๔๘๖,๙๘๗ บาท

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ความเห็นที่ประชุม

ประธานกรรมการ ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ระเบียบวาระนี้เป็นเรื่องสืบเนื่องเพื่อแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งเรื่องดังกล่าวที่ประชุมเคยได้ให้มติไปแล้ว โดยให้กรมปศุสัตว์ไปดำเนินการทางกฎหมาย บังคับคดี และปัจจุบันกรมปศุสัตว์ได้ดำเนินการทางกฎหมายถึงขั้นตอนไหน

ฝ่ายเลขานุการฯ (นายภูวรินทร์ เจริญ เศรษฐกรชำนาญการพิเศษ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า กรมปศุสัตว์ได้กำหนดเวลาให้ทางบริษัท พรีเมียม ปีฟ จำกัด และเครือข่ายวิสาหกิจที่เข้าร่วมโครงการฯ ชำระเงินคืนกองทุนฯ ภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2568 หากยังไม่ชำระเงินคืนตามกำหนดเวลา กรมปศุสัตว์จะดำเนินการทางกฎหมายต่อไป

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ขอฝากเป็นข้อสังเกต โดยที่ผ่านมาเรื่องดังกล่าว ได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการฯ มาหลายครั้งแล้ว รวมถึงมีการลงพื้นที่ติดตามโครงการฯ หลายครั้ง ถ้ากรมปศุสัตว์ยังไม่บังคับคดี ต้องระวังเรื่องการหมดอายุความ ในเมื่อคณะกรรมการฯ มีมติที่ประชุมไปแล้ว ให้กรมปศุสัตว์ดำเนินการทางกฎหมาย และกรมปศุสัตว์ได้มีการลงพื้นที่ชี้แจงเรียบร้อยแล้ว หากภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2568 ยังไม่ชำระคืนเงิน กรมปศุสัตว์ควรเร่งดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

กรรมการ (นายอนุชา บุญเกษม ผู้แทนกรมบัญชีกลาง) ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า ที่ให้ลูกหนี้ไปชำระหนี้ตามคำพิพากษาภายใน 30 วัน คำพิพากษาออกมาเมื่อไหร่ และให้ไปชำระหนี้วันที่เท่าไร ในเมื่อมีคำพิพากษาออกมาชัดเจน จะต้องดำเนินการตามคำพิพากษา

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในกรณีคำพิพากษาของศาล อันนี้จะเป็นของโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสุกรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุดรดิตถ์ ซึ่งปัจจุบันสหกรณ์ฯ อยู่ในสถานะยกเลิกสหกรณ์ ศาลเลยมีคำพิพากษาให้ชำระหนี้ โดยศาลมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2568 ขณะนี้อยู่ในระหว่างขั้นตอนของการบังคับคดี

กรรมการ (นายอนุชา บุญเกษม) ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า แสดงว่าภายในวันที่กำหนดไว้ ต้องสิ้นสุดในเดือนเมษายน 2568 ตรงนี้ไม่มีประเด็นถ้าดำเนินการตามคำพิพากษา

ประธานกรรมการ ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เรื่องนี้ตามที่ท่านผู้แทนกรมบัญชีกลางได้มีความเห็นเป็นเรื่องของโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสุกรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุดรดิตถ์ ซึ่งมีรายละเอียดขั้นตอน และถูกต้องตามระเบียบชัดเจนอยู่แล้ว แต่เรื่องของโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA ยังไม่ได้ดำเนินการบังคับคดี

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า แม้ว่าวันนี้ศาลจะมีคำพิพากษาบังคับคดี แต่จากการดูทรัพย์สินเบื้องต้นของสหกรณ์ฯ คาดว่าไม่สามารถมีเงินเพียงพอมาชำระคืนกองทุนฯ จำนวน 2,480,000 บาท ได้ครบถ้วน เนื่องจากสหกรณ์ฯ มีเจ้าหนี้อยู่หลายราย และทรัพย์สินที่มีอยู่ไม่เพียงพอ คงต้องเป็นการบังคับคดีกับผู้ค้ำประกันต่อไป

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ทางกรมส่งเสริมสหกรณ์จะต้องรับผิดชอบหาเงินมาชำระคืนกองทุนฯ และไปดำเนินการตามขั้นตอนทางกฎหมาย ถ้าสหกรณ์ฯ มีทรัพย์สินไม่เพียงพอในการชำระหนี้ทางกองทุนฯ ทางกรมส่งเสริมสหกรณ์คงต้องไปดำเนินการเกี่ยวกับงบประมาณ เพื่อหาเงินมาชำระคืนกองทุนฯ

กรรมการ (นายสุขุมวิท สุขพันธุ์ถาวร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า เรื่องนี้เคยให้ความเห็นไปแล้ว ซึ่งกรมส่งเสริมสหกรณ์ให้ยกเลิกสหกรณ์ฯ ไปแล้ว ซึ่งสหกรณ์ฯ ไม่ขออุทธรณ์ต่อใช้หรือไม่ และคดีได้สิ้นสุดไปแล้วใช้หรือไม่

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า โครงการที่ 1 เป็นเรื่องของโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA ซึ่งยังไม่ได้เข้าสู่การบังคับคดี และโครงการที่ 2 โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสุกรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุตรดิตถ์ ที่ได้มีคำสั่งศาลพิพากษาแล้ว และอยู่ในขั้นตอนการดำเนินคดี

ประธานกรรมการ ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตอนนี้นำกำลังให้ความเห็นเรื่องโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA ซึ่งมีเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนและบริษัทเอกราชมารับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ และไม่สามารถส่งชำระเงินคืนกองทุนฯ ได้ ในหลายงวดติดต่อกัน ซึ่งคณะกรรมการฯ ก็ได้มติที่ชัดเจนไปแล้วในเรื่องดังกล่าว โดยให้กรมปศุสัตว์ดำเนินการทางกฎหมาย แต่ทางกรมปศุสัตว์ได้มีการลงพื้นที่ไปหารือในการเร่งรัดชำระหนี้โครงการฯ ซึ่งปัจจุบันก็ยังไม่เป็นผล และทางกองทุนฯ ก็ได้มีหนังสือแจ้งเร่งรัดการชำระเงินส่งไปแจ้งกรมปศุสัตว์ทุกงวด

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า มี 2 ประเด็น 1) ที่บอกว่าคณะกรรมการฯ ได้มีมติที่ประชุมไปแล้ว มีมติไปเมื่อไหร่ และภายในวันที่เท่าไรมีรายละเอียดแจ้งให้ทราบหรือไม่ และ 2) กรมปศุสัตว์ใช้อำนาจประนีประนอมไกล่เกลี่ย และใช้ข้อกฎหมายข้อไหนดำเนินการ ในเมื่อมีมติของคณะกรรมการฯ สั่งให้กรมปศุสัตว์ไปดำเนินการ โดยกรมปศุสัตว์ไปดำเนินการในสิ่งที่ไม่ใช่อำนาจของกรมปศุสัตว์หรือไม่ ที่ไปประนีประนอมไกล่เกลี่ย ซึ่งไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการฯ ซึ่งคณะกรรมการฯ มีหน้าที่กำกับ ติดตาม ควบคุม เร่งรัด โดยตรงนี้ได้ดำเนินการเต็มความสามารถแล้วหรือไม่ ถ้าดำเนินการเต็มความสามารถแล้ว อาจให้กรมปศุสัตว์ดำเนินการตามรายละเอียดที่คณะกรรมการฯ ได้มีมติไปแล้วหรือไม่

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากว่าในกรณีที่กู้ยืมเงินจากกองทุนฯ จะพิจารณาเป็นรายคู่สัญญา ซึ่งคณะกรรมการฯ มีมติที่ประชุมไปแล้วหลายครั้ง มติที่ประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งล่าสุด เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568 โดยมีมติให้กรมปศุสัตว์ดำเนินการทางกฎหมาย ซึ่งขั้นตอนในการดำเนินการทางกฎหมาย กรมปศุสัตว์ในฐานะคู่สัญญากับบริษัทฯ และเครือข่ายวิสาหกิจที่เข้าร่วมโครงการฯ จะเป็นผู้พิจารณาตามสัญญา ในกรณีที่กรมปศุสัตว์ไม่พิจารณาทางกฎหมาย ซึ่งเป็นความรับผิดชอบของกรมปศุสัตว์ทั้งหมด แต่ในกรณีของคณะกรรมการฯ ถือว่าได้ทำหน้าที่ครบถ้วนแล้วระหว่างคู่สัญญาสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตรกับกรมปศุสัตว์

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการฯ ได้มีการผ่อนผันผ่อนปรนระยะเวลาตามหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ให้กับโครงการฯ มากกว่า 2 ครั้ง ซึ่งปัจจุบันโครงการฯ ไม่สามารถดำเนินการได้ตามมติคณะกรรมการฯ ซึ่งจะต้องทำอย่างไรต่อไป ถ้าคณะกรรมการฯ มีมติไปแล้ว และหมดหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ไปแล้ว แล้วผลลัพธ์คณะกรรมการฯ ต้องเร่งรัดการชำระหนี้เหมือนเดิม ว่าการดำเนินการของกรมปศุสัตว์ตามมติคณะกรรมการฯ ไปถึงไหน มีการติดตามตรงนี้หรือไม่ ถ้าได้ติดตามแล้ว ถือว่าได้ทำอย่างถึงที่สุด และได้หมดหน้าที่แล้ว แต่ตอนนี้ไม่ทราบว่าในส่วนเรื่องของวันที่กำหนดให้ทางโครงการฯ ชำระเงินคืนควรภายในวันที่เท่าไร ก่อนจะหมดอายุความ ได้มีการระบุวันที่ไว้หรือไม่ หรือได้มีการเร่งรัดชำระคืนอย่างเดียว

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า มอบหมายให้ทางฝ่ายเลขานุการฯ ทำหนังสือถึงกรมปศุสัตว์อีกครั้ง และหนังสือจะต้องมีความชัดเจน ซึ่งถึงเวลาที่กรมปศุสัตว์จะต้องดำเนินการเร่งรัดนำเงินมาชำระคืนกองทุนฯ เพราะโครงการฯ ไม่ชำระเงินคืนกองทุนฯ มาหลายงวดแล้ว ซึ่งกองทุนฯ มีความจำเป็นต้องนำเงินงบประมาณตรงนี้ไปอนุมัติโครงการอื่นๆ อาจต้องทำเป็นหนังสือทบทวนมติที่ประชุมที่ผ่านมา โดยเร่งรัดบังคับคดีตามที่ได้อำนาจไป 3 ครั้ง และเร่งพิจารณานำส่งคืนเงินกองทุนฯ โดยเร่งด่วนเนื่องจากได้ล่วงเลยมานานแล้ว

ฝ่ายเลขานุการฯ (นางสาวอัจฉรา ไอยรากาญจนกุล ผู้อำนวยการส่วนบริหารกองทุนภาคเกษตร) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เรื่องนี้ต้องใช้ข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ข้อ 32 ในการมีคำวินิจฉัยเพื่อให้ยุติการดำเนินงานโครงการฯ และให้ส่งเงินคืนกองทุนฯ

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า กรมปศุสัตว์ต้องเป็นผู้รับผิดชอบ แต่การที่จะให้ยกเลิกโครงการฯ เป็นอำนาจของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จะมีปัญหาตามมาที่หลัง ควรให้กรมปศุสัตว์ดำเนินการในขั้นตอนแรกก่อน เพราะกรมปศุสัตว์กำหนดให้ทางโครงการฯ ชำระเงินคืนภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2568 หากไม่ชำระภายในวันดังกล่าว จะดำเนินการบังคับคดี ให้ทางกรมปศุสัตว์ฟ้องร้องแล้วนำเงินมาชำระคืนกองทุนฯ เพราะถ้าคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีมติยกเลิกโครงการฯ จะกลายมาเป็นภาระรับผิดชอบของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ซึ่งในแง่ด้านกฎหมายทางคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ดำเนินการชัดเจนและถูกต้องตามกระบวนการ และมีมติที่ประชุมฯ เรียบร้อย

ฝ่ายเลขานุการฯ (นางสาวอัจฉรา ไอยรากาญจนกุล) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า การกำหนดชำระเงินคืนภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2568 เป็นการหารือกันระหว่างคู่สัญญา ระหว่างกรมปศุสัตว์กับบริษัทฯ และเครือข่ายวิสาหกิจที่เข้าร่วมโครงการฯ ซึ่งในวันดังกล่าว ในทางกฎหมายยังถือว่าไม่ขาดอายุความเนื่องจากทางคดีแพ่งและพาณิชย์ มีอายุความ 5 ปี ถ้านับตั้งแต่วันที่ผิดนัดชำระ ประมาณ 3 ปี กว่าๆ ซึ่งกรมปศุสัตว์พิจารณาแล้วยังสามารถดำเนินการต่อระหว่างกันได้

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า พิจารณาแล้วมองว่าผ่านมา 3 ปี ก็ล่วงเลยมานาน จะมองว่าคณะกรรมการฯ เพิกเฉย หรือละเว้น มาแล้ว 3 ปี และทางโครงการฯ ไม่ได้ชำระเงินคืนกองทุนฯ ทั้งเงินต้นรวมทั้งดอกเบี้ยในส่วนของบริษัทฯ แต่เครือข่ายวิสาหกิจ ไม่มีการคิดดอกเบี้ย อาจทำให้กองทุนฯ ได้รับความเสียหาย อยากให้กรมปศุสัตว์เร่งดำเนินการบังคับคดีภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2568

กรรมการ (นายสุขุมวิท สุขุมพันธุ์) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ถ้าหากบังคับคดีจะไม่ได้เงินคืน ควรให้กรมปศุสัตว์คืนเงินกองทุนฯ เพราะทางโครงการฯ มีโค แต่มีเจตนาที่จะไม่คืนเงินกองทุนฯ

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ถ้าคืนเงินให้กับทางกองทุนฯ ก็ต้องยกเลิกโครงการฯ โดยโครงการฯ มีบริษัทฯ ที่เข้าร่วมซึ่งมีโรงงาน และที่ดินมาค้ำประกัน

กรรมการ (นายสุขุมวิท สุขุมพันธุ์) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุม โดยเสนอให้กรมปศุสัตว์คืนเงินกองทุนฯ โดยเร็ว เพราะถ้าบังคับคดี ไม่สามารถบังคับคดีกับเอกชนได้ เพราะคู่สัญญาระหว่างกองทุนฯ คือกรมปศุสัตว์

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ถ้าจะดำเนินการในขั้นตอนต่อไป ต้องรอดำเนินการหลังวันที่ 31 พฤษภาคม 2568

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า ถ้าวันที่ 31 พฤษภาคม 2568 ทางโครงการฯ ชำระเงินคืน แต่ยอดเงินดูไม่เหมาะสมกับเงินที่โครงการฯ คงค้างยอดเงินทั้งหมด จะดำเนินการต่ออย่างไร

กรรมการ (นายสิทธิกร ดิเรกสุนทร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์การเงิน การคลัง) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับท่านประธาน และท่านผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) เสนอให้ท่านหนังสือติดตามทวงถามก่อนอีกครั้ง แล้วดูว่า ในวันที่ 31 พฤษภาคม 2568 ผลจะเป็นอย่างไร ถ้าให้ยุติโครงการฯ ซึ่งไม่แน่ใจว่าระหว่างคู่สัญญากฎหมายกรมปศุสัตว์กับบริษัทฯ และเครือข่ายวิสาหกิจที่เข้าร่วมโครงการฯ ได้หารือหรือดำเนินการอะไรไปแล้วบ้าง

กรรมการ (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง ผู้แทนสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ในกรณีที่ฝ่ายเลขานุการฯ ทำหนังสือแจ้งกรมปศุสัตว์แล้ว แต่บริษัทฯ จะดำเนินการ

ชำระเงินคืนเข้ามาบางส่วน เข้ามาในวันที่ 31 พฤษภาคม 2568 ก็ถือว่าไม่ขาดอายุไขหรือไม่ หรืออาจจะต้องดูสัญญาของโครงการนี้เริ่มว่าโครงการฯ เมื่อไหร่ แล้วช่วงระยะเวลา 3 ปี ที่ต้องชำระเงินคืน ได้มีการขอยายระยะเวลาการชำระเงินคืน หรือมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีมติว่าอย่างไรในการประชุมแต่ละครั้ง อาจจะต้องนำมาทำเป็นเอกสารแนบแจ้งให้ทราบ เพราะคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จะไม่เห็นรายละเอียดของมติที่ประชุมที่ได้เคยอนุมัติไปก่อนหน้านี้ ว่าได้ให้ดำเนินการในประเด็นใดบ้าง อาจจะต้องทำหนังสือถึงกรมปศุสัตว์ เปรียบเทียบการดำเนินการทางกฎหมาย ตามที่แจ้งไว้ภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2568 ที่ต้องชำระเงินคืนให้กับทางกองทุนฯ

กรรมการ (นางวิยะดา สุรัตนมาลย์ ผู้แทนสำนักงบประมาณ) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับผู้แทนสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง) และผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านเศรษฐศาสตร์การเงิน การคลัง (นายสิทธิกร ดิเรกสุนทร) แต่ปัญหาตามที่ท่านประธานกรรมการฯ กล่าว ถ้าโครงการฯ ชำระหนี้เข้ามาบางส่วน จะมีแผนรองรับอย่างไรต่อไป

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ตอนแรกจะมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทำหนังสือแจ้งย้ำกรมปศุสัตว์ ซึ่งการชำระเงินคืนต้องมีนัยยะ และควรชำระเงินคืนให้มีความสอดคล้องกับหนี้ที่ค้างอยู่ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาว่าจากที่ทางคณะกรรมการฯ มีมติที่ประชุมไปแล้ว 3 ครั้ง และยังไม่ได้มีการดำเนินการใด ๆ จึงอยากให้กรมปศุสัตว์ดำเนินการเร่งรัดการชำระหนี้ และคืนเงินเข้ามาอย่างเหมาะสม ไม่ใช่ทางโครงการฯ ชำระเงินเข้ามาบางส่วน เพื่อที่จะไม่ให้ขาดอายุความ แต่ถ้ากรมปศุสัตว์ไม่มีการดำเนินการใด ๆ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ อาจพิจารณายกเลิกโครงการ เพื่อให้กรมปศุสัตว์เร่งหาเงินมาชำระคืนกองทุนฯ ต่อไป

กรรมการ (นายอนุชา บุญเกษม) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับท่านประธานกรรมการฯ เพราะคู่สัญญาของกองทุนฯ คือกรมปศุสัตว์ไม่ได้เป็นเครือข่ายวิสาหกิจหรือบริษัทฯ ที่เข้าร่วมโครงการฯ การยกเลิกสัญญาจะเป็นระหว่างภาครัฐ แต่ถ้าโครงการฯ ส่งชำระเงินคืนบางส่วน อาจต้องดูวงเงินที่ส่งคืนมีความเหมาะสมกับหนี้ที่ค้างค้างทั้งหมดหรือไม่ ภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2568 ถ้าจำนวนที่ส่งคืนมีความเหมาะสมต้องมาพิจารณาว่าขั้นตอนต่อไปจะต้องดำเนินการอย่างไร และทางกรมปศุสัตว์ก็ได้ละเลยที่จะติดตามหนี้ให้กับทางกองทุนฯ และในส่วนของบริษัทฯ จะได้ดำเนินการชำระเงินคืนกองทุนฯ ตามแผนใหม่ที่เสนอ และอยากทราบว่าเมื่อชำระเงินคืนมาบางส่วนแล้ว จะมีแผนการชำระคืนในงวดต่อ ๆ ไปอย่างไรด้วย

กรรมการ (นายวิรัชชาติ เชื้อนรัตน์) ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า ทางคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีมติไปแล้ว 3 ครั้ง เป็นในส่วนเรื่องของการปรับแผน 2 ครั้ง ซึ่งตัวเลขที่ขอปรับแผนทางโครงการฯ ก็ปรับตัวเลขเอง แล้วทางคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ก็อนุมัติเห็นชอบตามที่ขอปรับแผน แต่ทางโครงการฯ ไม่มีศักยภาพทำตามแผนที่ขอปรับ ทั้งที่มีตัวเลขหมดเลยว่าเป็นโครงการฯ แต่ละที่ขอปรับเท่าไร ตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนไป ถือว่าคณะกรรมการฯ ได้ทำหน้าที่อย่างถึงที่สุดแล้ว แต่ว่าทางโครงการฯ หรือผู้รับผิดชอบส่วนอื่นต่างหาก ที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่ขอปรับ โดยต้องนำมาเป็นสาระสำคัญในการโต้ตอบด้วย

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า มีความคิดเห็นตรงกับผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ (นายวิรัชชาติ เชื้อนรัตน์) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ร่างหนังสือแจ้งกรมปศุสัตว์อีกครั้ง ก่อนวันที่ 31 พฤษภาคม 2568 ซึ่งในเดือนมิถุนายน 2568 จะมีการประชุมคณะกรรมการฯ และฝ่ายเลขานุการฯ นำเรื่องนี้เข้ามาอีกครั้ง ซึ่งอาจจะมีการพิจารณายกเลิกโครงการหรือไม่ ต้องดูตามที่กรมปศุสัตว์แจ้งไว้ว่าเครือข่ายวิสาหกิจและบริษัทฯ ที่เข้าร่วมโครงการฯ จะชำระเงินคืนกองทุนฯ ในวันที่ 31 พฤษภาคม 2568

และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปทำรายละเอียดของโครงการฯ ตั้งแต่เริ่มโครงการฯ จนถึงปัจจุบัน แล้วมาดูในรายละเอียดทั้งหมด ก่อนที่จะมาพิจารณาว่ามีมติที่ประชุมร่วมกันในการประชุมคราวถัดไป

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตรีลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า กรณีของโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสู่กรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุดรดิตถ์ เนื่องจากว่าในมติของคณะกรรมการฯ ได้กำหนดเรื่องของแผนการชำระหนี้ไว้เป็นรายงวด แต่ปัจจุบันข้อเท็จจริงปรากฏว่าทางสหกรณ์ฯ ไม่ได้ดำเนินการชำระหนี้ตามแผนรายงวด ซึ่งศาลได้มีคำพิพากษาให้สหกรณ์ฯ ดำเนินการชำระหนี้ แต่ประเด็นเนื่องจากว่าแผนชำระหนี้เป็นรายงวด ถูกกำหนดเป็นตัวชี้วัดตาม KPI ซึ่งไม่สามารถเรียกเก็บหนี้ได้เป็นรายงวดของโครงการและถูกกำหนดเป็นตัวชี้วัด และไม่สามารถดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้ได้ ซึ่งแนวทางแก้ไขจะต้องมีการปรับแผนชำระหนี้ของโครงการฯ ใหม่ โดยมีเงื่อนไขว่าให้มีการชำระหนี้หลังจากที่มีการบังคับคดีแล้วเสร็จ

กรรมการ (นายอนุชา บุญเกษม) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ในประเด็นนี้ไม่เห็นด้วยเนื่องจากคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว การรับชำระหนี้เป็นรายงวดคงใช้กับโครงการนี้ไม่ได้ ดังนั้นต้องปรับตัวชี้วัดใหม่ อาจจะต้องเป็นการเปลี่ยนหนี้คืนตามกฎหมายล้มละลาย และไม่ควรรับชำระหนี้เป็นรายงวดอีกต่อไป เพราะถึงขั้นตอนการบังคับคดีแล้ว อาจต้องเขียน KPI ใหม่ และต่อรองกับบริษัท หริสา อีกครั้ง ไม่ควรจะเป็นการรับชำระหนี้เป็นรายงวด

กรรมการ (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ข้อนี้ควรเป็นการปรับแผนตามคำพิพากษาของศาล ตามที่ผู้แทนกรมบัญชีกลาง (นายอนุชา บุญเกษม) ได้ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ และควรนำเรื่องนี้เสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ ในคราวถัดไป เพราะเป็นตัวชี้วัดของกองทุนฯ

มติที่ประชุม

1) รับทราบความก้าวหน้าเร่งรัดการชำระหนี้คืนโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA โดยมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ดังนี้

1.1) ให้ทำหนังสือแจ้งกรมปศุสัตว์เร่งรัดการชำระหนี้โครงการดังกล่าว ก่อนวันที่ 31 พฤษภาคม 2568 และหากโครงการไม่สามารถชำระหนี้ได้ ขอให้กรมปศุสัตว์เร่งดำเนินการทางกฎหมายต่อไป

1.2) ให้จัดทำข้อมูลรายละเอียดทั้งหมด เกี่ยวกับการขอปรับแผนการดำเนินงานโครงการดังกล่าว แผนการชำระหนี้คืน รวมทั้งค่าปรับผิบนัดชำระและดอกเบี้ยเงินกู้ที่ผ่านมา โดยให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อมูลดังกล่าวมารายงานคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาในการประชุมคราวถัดไป

2) รับทราบความก้าวหน้าในการดำเนินการทางกฎหมายโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสู่กรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุดรดิตถ์ โดยให้ฝ่ายเลขานุการฯ ติดตามความก้าวหน้าอย่างใกล้ชิด

ระเบียบวาระที่ 3.2 ศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายขึ้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

สืบเนื่องจากมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568 เห็นชอบในหลักการ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทบทวนรายละเอียดของการจ้างที่ปรึกษาพร้อมทั้งรับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ไปปรับปรุงแก้ไข และให้นำกลับมาพิจารณาในการประชุมคราวถัดไป

2. ข้อเท็จจริง

2.1 ฝ่ายเลขานุการฯ ทำการศึกษา TOR ของหน่วยงานภาครัฐและองค์กรที่เคยดำเนินโครงการศึกษาเพื่อจัดตั้งกองทุนในลักษณะเดียวกัน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการจัดทำ TOR ของกองทุนฯ ฝ่ายเลขานุการฯ

ได้ดำเนินการศึกษาและรวบรวมตัวอย่าง TOR จากหน่วยงานอื่นเพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำ TOR ของกองทุนฯ จาก 2 หน่วยงาน ได้แก่ 1. สำนักงานกองทุนสิ่งแวดล้อม (ภายใต้ สผ.) โครงการประเมินความคุ้มค่าการปฏิบัติการของกองทุนสิ่งแวดล้อม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และ 2. กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อศึกษา (กยศ.) จ้างที่ปรึกษาเพื่อทำการศึกษาและวิจัยผลตอบแทนที่สังคมได้รับจากกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อศึกษา และแนวทางการดำเนินงานในอนาคตที่จะส่งผลต่อการพัฒนาศักยภาพทุนมนุษย์เพื่อการพัฒนาประเทศ จากการวิเคราะห์พบว่า TOR ของสำนักงานกองทุนสิ่งแวดล้อมและกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อศึกษามีลักษณะใกล้เคียงกับแนวทางที่กองทุนฯ จะดำเนินการ มากที่สุด ทั้งในด้านวัตถุประสงค์การศึกษา ขอบเขตงาน และเป้าหมายของกองทุนฯ

2.2 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการประสานสอบถามทางมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อขอรับข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณลักษณะขอบเขตของงานโดยมีวัตถุประสงค์ และผลผลิตของงาน ดังนี้

1) เพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการจัดตั้งกองทุนฯ โดยตราเป็นกฎหมายเฉพาะ ในมติกฎหมาย สังคม ความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจด้วยกระบวนการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งระบบ

2) ศึกษาเปรียบเทียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติกองทุนกับองค์กร หรือหน่วยงานที่มีลักษณะใกล้เคียงในประเทศ

3) เพื่อศึกษาข้อดีและข้อเสีย และวิเคราะห์ ข้อกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนแนวทางและขั้นตอนในการตรากฎหมายขึ้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ รวมทั้งผลผลิตของงาน ประกอบด้วย (1) จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นจากรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (Focus Group) ทั้งหมด 2 ครั้ง (2) ลงพื้นที่โครงการ จำนวน 8 ครั้ง (3) จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ 1 เล่ม

2.3 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการหารือเบื้องต้นกับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง โดยทางมหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณารายละเอียดของขอบเขตงานและวงเงินงบประมาณ พร้อมทั้งดำเนินการเปรียบเทียบและอ้างอิงข้อมูลจากงานที่มีลักษณะใกล้เคียงกับโครงการของกองทุนฯ ซึ่งจากสอบถาม กองทุนฯ ได้นำข้อมูลทั้งหมดมาวิเคราะห์ ประเมิน และประมาณการงบประมาณที่สามารถดำเนินการได้ภายใต้วงเงินงบประมาณ 2,000,000 บาท (สองล้านบาทถ้วน)

3. การดำเนินการ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายละเอียดการจัดจ้างที่ปรึกษาให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 รวมถึงแผนปฏิบัติงาน ดังนี้

3.1 เสนอการศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายขึ้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ และงบประมาณต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานกองทุนฯ เดือนพฤศจิกายน 2567

3.2 เสนอการศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายขึ้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ และงบประมาณต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เมื่อเดือนพฤศจิกายน 2567 มีมติเห็นชอบในหลักการให้ดำเนินการจัดจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายขึ้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับข้อสังเกตจากคณะกรรมการ และปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมข้อมูลเรียบร้อยแล้ว เพื่อเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในวันที่ 20 พฤษภาคม 2568 ต่อไป

3.3 เสนอของงบประมาณปี 2569 ต่อกรมบัญชีกลางและรออนุมัติจากกรมบัญชีกลาง เดือนมิถุนายน - กันยายน 2568

3.4 หลังจากกรมบัญชีกลางอนุมัติงบประมาณปี 2569 กำหนดคณะกรรมการร่าง TOR / ดำเนินการตามกระบวนการจัดจ้างที่ปรึกษา เดือนตุลาคม - พฤศจิกายน 2568

3.5 คณะที่ปรึกษาดำเนินงาน 240 วัน และส่งผลงานตามสัญญาจ้าง เริ่มดำเนินการ เดือนธันวาคม 2568 – สิ้นสุดเดือนกรกฎาคม 2569

3.6 นำเสนอผลการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานกองทุนฯ และ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ต่อไป เดือน สิงหาคม 2569

4. ภาวะเทียบ/ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง

4.1 พระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. 2558 มาตรา 17 กำหนดให้ผู้บริหาร ทุนหมุนเวียนที่ไม่มีสถานะเป็นนิติบุคคลจัดทำแผนการดำเนินงานประจำปี ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการดำเนินงานของปีที่ผ่านมา แผนการปฏิบัติงาน ประมาณการรายรับรายจ่ายประจำปี และประมาณการ กระแสเงินสด ทั้งนี้ ตามแบบที่กระทรวงการคลังกำหนดเพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหารพิจารณาอนุมัติ อย่างน้อยหกสิบวันก่อนวันเริ่มต้นปีบัญชีของทุกปี และให้ส่งกระทรวงการคลังอย่างน้อยสามสิบวันก่อนเริ่มต้น ปีบัญชีของทุกปีเพื่อใช้ประกอบการกำกับดูแล การบริหารทุนหมุนเวียนและติดตามการประเมินผลการดำเนินงาน

4.2 ข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ว่าด้วยการเงิน การพัสดุของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ พ.ศ. 2561

4.3 หลักเกณฑ์ อัตราค่าใช้จ่าย และแนวทางการพิจารณางบประมาณรายจ่ายประจำปี

4.4 สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ กระทรวงการคลัง มีหนังสือที่ กค 0910/ว44 ลงวันที่ 22 สิงหาคม 2567 เรื่อง หลักเกณฑ์ราคากลาง การจ้างที่ปรึกษาฉบับใหม่

5. ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

5.1 เห็นชอบจัดจ้างที่ปรึกษาเพื่อดำเนินการศึกษาคำความเป็นไปได้ในการตรากฎหมาย ขันพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ ภายใต้กรอบวงเงินปีงบประมาณ 2569 งบรายจ่ายอื่น จำนวน 2,000,000 บาท โดยใช้ระยะเวลา 240 วัน เพื่อเสนอต่อกรมบัญชีกลางพิจารณาต่อไป

5.2 เห็นชอบแผนปฏิบัติงานการศึกษาคำความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายขันพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ และเห็นชอบ (ร่าง) ขอบเขตของงานการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาคำความเป็นไปได้ในการตรา กฎหมายขันพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ เพื่อให้คณะกรรมการ TOR ที่สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตรจัดตั้ง ขึ้นจัดทำรายละเอียดและดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ข้อคิดเห็นที่ประชุม

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า การจัดจ้างที่ปรึกษาให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 รวมถึงแผนปฏิบัติงาน เพื่อเสนอ การศึกษาคำความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายขันพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ และงบประมาณต่อ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เติมนเสนอของงบประมาณ จำนวน 5 ล้านบาท จากการหารือกับหน่วยงานต่าง ๆ และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในการศึกษาคำความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายขันพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ โดยเบื้องต้นเสนองบประมาณจำนวน 2 ล้านบาท ซึ่งต้องได้รับผลการศึกษาคำความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายขัน พระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ ที่ครอบคลุมข้อมูลค่านึงถึงข้อดีข้อเสียในการจัดตั้งกองทุนฯ และได้มีการติดต่อ มหาวิทยาลัยอื่น ๆ อย่างน้อย 5 มหาวิทยาลัย ในการจัดจ้างที่ปรึกษาการศึกษาคำความเป็นไปได้ในการ ตรากฎหมายขันพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ มีเพียงมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่เสนอตัวรับจ้างเป็นที่ ปรึกษา ดังนั้น จึงต้องการให้มีการพิจารณาอย่างรอบคอบในการคัดเลือก เพื่อให้ได้ผลการศึกษาที่มีคุณภาพ ไม่ใช่การศึกษาคำความเป็นไปได้จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เท่านั้น ทั้งต้องมีผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย

เป็นที่ปรึกษาในการวิเคราะห์การจัดตั้งกองทุนฯ เพื่อศึกษาข้อดีข้อเสียในการจัดตั้งกองทุนฯ ซึ่งงบประมาณที่ได้รับจากการศึกษาความเป็นไปได้ดังกล่าว เป็นการศึกษาระดับขั้นต้นที่ใช้ในการจัดจ้างที่ปรึกษาความเป็นไปได้ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง โดยวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป และกำหนดระยะเวลาการศึกษา 240 วัน โดยได้มีการเห็นชอบแผนปฏิบัติงานการศึกษาฯ และร่างขอบเขตและรายละเอียดของงานจ้างที่ปรึกษาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์ และการบริหารจัดการ) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ขอเสนอเพิ่มเติมในส่วนของเหตุผล วัตถุประสงค์ให้มีความสอดคล้องกับการศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายชั้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ เนื่องจากการตราพระราชบัญญัติวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งต้องมีความชัดเจน โดยให้ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายดำเนินการออกแบบให้ครอบคลุมในทุก ๆ มิติ ทั้งภาคเหตุและภาคประสงค์ และให้มีรายละเอียดอยู่ในการพิจารณาคัดเลือกที่ปรึกษาต่อไป

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ หรือกับท่านสุขุมวิท สุขพันธุ์ถาวร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย ในการทบทวนรายละเอียดของการจ้างที่ปรึกษาพร้อมทั้งรับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ต่อไป

กรรมการ (นายสุขุมวิท สุขพันธุ์ถาวร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย) ได้สอบถามต่อที่ประชุมว่า ได้ติดต่อสอบถามไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือไม่ หากกฤษฎีกาดำเนินการให้จะทำให้กระบวนการเป็นไปด้วยความสะดวกและรวดเร็ว เพราะกฎหมายทุกฉบับต้องผ่านกฤษฎีกา และได้มีการสอบถามกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เนื่องจากร่างกฎหมายทุกฉบับต้องผ่านการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า จะดำเนินการประสานสอบถามไปยังเลขาธิการ และรองเลขาธิการสำนักงานพระราชกฤษฎีกา เพื่อเป็นอีกช่องทางหนึ่งในการสนับสนุนการดำเนินงานของฝ่ายเลขานุการฯ

มติที่ประชุม

1) เห็นชอบจัดจ้างที่ปรึกษาเพื่อดำเนินการการศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายชั้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณ 2569 งบรายจ่ายอื่น จำนวน 2,000,000 บาท โดยใช้ระยะเวลา 240 วัน และเสนอต่อกรมบัญชีกลางพิจารณาต่อไป

2) เห็นชอบแผนปฏิบัติงานการศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายชั้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุนฯ และ (ร่าง) ขอบเขตของงานการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการตรากฎหมายชั้นพระราชบัญญัติจัดตั้งกองทุน

3) มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ หรือผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และบริหารจัดการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) และผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย (นายสุขุมวิท สุขพันธุ์ถาวร) เพื่อจัดทำรายละเอียดเหตุผลและวัตถุประสงค์ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ระเบียบวาระที่ 3.3 การประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

สืบเนื่องจากมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568 เห็นชอบในหลักการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญสำหรับลูกหนี้เงินให้กู้ยืมของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำบัญชี รายงานทางการเงิน และงบแสดงฐานะทางการเงินสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2567

2. ข้อเท็จจริง

2.1 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ตรวจสอบรายงานทางการเงินสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2567 ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ พบว่าเงินให้กู้ยืมมีส่วนที่ถึงกำหนดชำระแต่เรียกเก็บเงินไม่ได้ เป็นเงินจำนวน 37,873,203.69 บาท ผู้บริหารไม่มีนโยบายบัญชีเกี่ยวกับค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญและไม่ได้พิจารณาการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญซึ่งไม่เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด และ สตง. ได้แสดงความเห็นแบบมีเงื่อนไขในรายงานผู้สอบบัญชี

2.2 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำประกาศกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญสำหรับลูกหนี้เงินให้กู้ยืม พ.ศ. 2568 ประกาศ ณ วันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 และมีการเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์กองทุน FTA เรียบร้อยแล้ว

2.3 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งเวียนมติคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ แจ้งเวียนหนังสือขอความเห็นชอบ เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 เรียบร้อยแล้ว

โดยใช้เกณฑ์คำนวณเป็นร้อยละของกลุ่มลูกหนี้ที่มียอดผิดนัดชำระหนี้ ณ วันสิ้นสุดรอบระยะเวลาบัญชีใช้เป็นฐานการคำนวณหนี้สงสัยจะสูญโดยแบ่งกลุ่มลูกหนี้ที่มียอดผิดนัดชำระหนี้ ดังนี้

รายการ	กลุ่มยอดลูกหนี้ที่มียอดผิดนัดชำระหนี้	อัตราร้อยละของค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญ
1	ผิดชำระหนี้ ติดต่อกัน 2 งวด	1
2	ผิดนัดชำระหนี้ ติดต่อกันตั้งแต่ 3 งวดขึ้นไป	2
3	อยู่ระหว่างฟ้องร้องดำเนินคดี	100

หมายเหตุ : รายการที่ 3 อัตราร้อยละคิดจากจำนวนหนี้เงินต้นที่ค้างชำระทั้งหมด

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ความเห็นที่ประชุม

ประธานกรรมการ ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า เป็นวาระเรื่องสืบเนื่องเพื่อทราบ โดยกองทุนฯ ได้ดำเนินการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศเสร็จเรียบร้อยแล้ว ตามข้อสังเกตของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์ประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญของกองทุนฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น กองทุนฯ สามารถดำเนินการในเรื่องดังกล่าวต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบการประมาณการตั้งค่าเผื่อนี้สงสัยจะสูญของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 4.1 โครงการนำร่องต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองหลังนาตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด

1. ความเป็นมา

1.1 กรมวิชาการเกษตร หน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการ ได้มีหนังสือถึงสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตรที่ กษ 0931/2113 ลงวันที่ 23 เมษายน 2567 เรื่อง ขอส่งข้อเสนอโครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองครบวงจรตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด ร่วมกับกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ เพื่อขอรับการสนับสนุนจากกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อดำเนินงานโครงการฯ จำนวน 48,746,995 บาท (สี่สิบล้านเจ็ดแสนสี่หมื่นหกพันเก้าร้อยเก้าสิบบาทถ้วน) โดยมีวัตถุประสงค์ (1) เพื่อให้ได้ศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองครบวงจรตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด (2) เพื่อเพิ่มรายได้ของกลุ่มเกษตรกรจากการเพิ่มผลผลิตและลดต้นทุนการผลิตถั่วเหลืองอินทรีย์ด้วยเทคโนโลยีและเครื่องจักรกลการเกษตร (3) เพื่อยกระดับเกษตรกรสมาชิกวิสาหกิจชุมชนให้ได้รับการรับรองการผลิตถั่วเหลืองอินทรีย์ตามมาตรฐานสากลและแฟร์เทรด

1.2 ผลการประชุมหารือร่วมกับฝ่ายเลขานุการฯ

จากการประชุมหารือโครงการฯ เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2567 เพื่อพิจารณาโครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรดที่ประชุมมีความเห็นให้กรมวิชาการเกษตร นำข้อคิดเห็นที่ประชุมไปปรับปรุงรายละเอียดของโครงการฯ ให้มีความชัดเจน เหมาะสมตามความเห็นของที่ประชุม

1.3 ผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาโครงการฯ

จากการประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2567 เพื่อพิจารณาโครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด เสนอโดยกรมวิชาการเกษตร ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้กรมวิชาการเกษตร และกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ พิจารณาทบทวนรายละเอียดโครงการให้สมบูรณ์ โดยนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอนุกรรมการฯ ในประเด็น กิจกรรมที่ดำเนินการ งบประมาณ ความคุ้มค่าของโครงการ รวมถึงแผนจัดการความเสี่ยงของโครงการฯ ให้มีความชัดเจนสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข การขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ

1.4 ผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาโครงการฯ

จากการประชุมครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2567 เพื่อพิจารณาโครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด เสนอโดยกรมวิชาการเกษตร ที่ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการของโครงการฯ โดยมีเงื่อนไขในรายการสร้างระบบบริหารจัดการน้ำสำหรับพื้นที่ของโครงการที่ปลูกถั่วเหลืองให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ (บ่อทุอินวัน) ซึ่งของบประมาณจำนวน 4,500,000 บาท โดยจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงใน 3 กรณี ดังนี้

- 1) กรณีไม่อนุมัติเงินงบประมาณในการจัดทำบ่อทุอินวัน
- 2) กรณีที่ได้รับอนุมัติเงินงบประมาณในการจัดทำบ่อทุอินวัน และไม่พบแหล่งน้ำ
- 3) กรณีที่ได้รับอนุมัติเงินงบประมาณในการจัดทำบ่อทุอินวัน โดยขุดเจาะพบแหล่งน้ำและเกษตรกรที่

เข้าร่วมโครงการปลูกพืชชนิดอื่น ๆ ทดแทน

ทั้งนี้ ขอให้เพิ่มเติมข้อมูลในพื้นที่ หลักฐานทางวิชาการ และแหล่งอ้างอิงต่าง ๆ ของนวัตกรรมหรือเทคโนโลยีที่ใช้ในการจัดทำบ่อทุอินวัน และเพื่อนำส่งกลับมาให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพื่อนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งในการประชุมครั้งถัดไป

1.5 ผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาโครงการฯ

จากการประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 เพื่อพิจารณาโครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด โดยกรมวิชาการเกษตรได้จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงใน 3 กรณีเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบโครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด โดยเป็นเงินจำนวน 33,058,910 บาท แยกเป็นจ่ายขาดจำนวน 26,058,910 บาท และเงินกู้ยืมปลอดดอกเบี้ยจำนวน 7,000,000 บาท เพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

1.6 ผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ

จากการประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568 เพื่อพิจารณาโครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด เสนอโดยกรมวิชาการเกษตร ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้กรมวิชาการเกษตร และกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์ศรีสะเกษ ทบทวนรายละเอียดของโครงการ อาทิ กิจกรรมในโครงการ ความเหมาะสมของพื้นที่ความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ ความเข้าช้องกับงบประมาณของหน่วยงานอื่น ๆ ภายใต้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่ของบประมาณในปี 2569 รวมถึงพิจารณาปรับลดขนาดของโครงการฯ ให้มีความเหมาะสมและให้นำกลับมาพิจารณาใหม่ในคราวต่อไป

2. กฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง

ข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ว่าด้วยเงิน การพัสดุของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ “ข้อที่ 12 การจ่ายเงินกองทุนให้จ่ายเพื่อกิจการตามมติของคณะกรรมการบริหารกองทุนในลักษณะหมุนเวียน หรือจ่ายขาดภายใต้วัตถุประสงค์ของกองทุน ดังนี้

(1) สนับสนุนแผนงานโครงการ งาน หรือกิจกรรมเกี่ยวกับการปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรที่หน่วยงานของรัฐ เกษตรกร หรือภาคเอกชนเสนอขอรับการสนับสนุนจากกองทุน

(2) ค่าใช้จ่ายบริหารกองทุนในแต่ละปีงบประมาณ”

3. ข้อเท็จจริง

3.1 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ลงพื้นที่ เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2568 เพื่อศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการและรับทราบข้อเท็จจริง และรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ทำให้เห็นว่าโครงการนี้มีความเป็นไปได้ในการให้การสนับสนุน ดังนี้

1) สภาพพื้นที่

กลุ่มวิสาหกิจชุมชนฯ ได้มีการผลิตข้าวอินทรีย์มากกว่า 10 ปี สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมไม่มีการใช้สารเคมี และมีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำก่อนดำเนินการโครงการพบว่าไม่มีสารปนเปื้อนเกินอัตราที่กำหนด

2) ด้านการผลิต

กลุ่มวิสาหกิจชุมชนฯ ได้ทำการผลิตถั่วเหลืองอินทรีย์หลักนามาตรฐาน EU/NOP ในพื้นที่ปลูก 144 ไร่ โดยมีผลผลิตเฉลี่ย (3 ปี) 7.2 ตัน/ไร่

3) ด้านการตลาด

กลุ่มวิสาหกิจชุมชนฯ ได้ทำความตกลงกับบริษัท นอร์ธเทอร์นฟู้ด คอมเพ็กซ์ จำกัด โดยบริษัทได้รับซื้อถึงแปลงเกษตรกร

3.2 กรมวิชาการเกษตร หน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการ ได้มีหนังสือถึงสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ที่ กษ 0931/3739 ลงวันที่ 28 เมษายน 2568 เรื่อง ขอส่ง “โครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด” เพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุน FTA โดยร่วมกับกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แฟร์เทรดศรีสะเกษ เพื่อขอรับการสนับสนุนโดยได้ดำเนินการปรับปรุงและแก้ไขรายละเอียดโครงการตามที่ประชุมให้ข้อคิดเห็น

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ความเห็นที่ประชุม

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื่อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์) ได้สอบถามต่อที่ประชุมว่า จากรายละเอียดของโครงการสามารถแบ่งเป็น 3 ประเด็น โดยประเด็นแรก คือ ชื่อของโครงการ ควรเป็นชื่อที่แสดงให้เห็นถึงความเชื่อมโยงและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ประเด็นที่สอง จากชื่อโครงการได้สะท้อนให้เห็นถึงความสำคัญใน 3 ส่วน ได้แก่ 1. โครงการนำร่อง 2. ศูนย์ต้นแบบ และ 3. มาตรฐานที่แสดงถึงความท้าทายและความคาดหวังสูง ดังนั้นผู้นำเสนอจะต้องนำเสนอรายละเอียดของชุดข้อมูล ที่แสดงให้เห็นถึงความเป็นไปได้สูง ความเหมาะสมสูง ความคุ้มค่าสูง และความสำเร็จสูง ซึ่งยังไม่ปรากฏในรายละเอียดของความเหมาะสมและความสำเร็จ และประเด็นที่สาม คือ วิธีการดำเนินงาน โดยทางโครงการจะต้องชี้แจงถึงรายละเอียดและกระบวนการงานที่นำไปสู่เป้าหมายในหลากหลายมิติ เช่น วัตถุประสงค์ ระยะเวลา งบประมาณ ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ

จากประเด็นคำถามข้างต้น มีความเห็น ดังนี้ ในประเด็นแรก คือชื่อของโครงการ มีความเห็นว่า ควรปรับเปลี่ยนชื่อโครงการ จากเดิม ชื่อว่า “โครงการนำร่องต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองหลังนาตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด” เป็น “โครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการปรับโครงสร้างการผลิตถั่วเหลือง เพื่อลดผลกระทบจากเหตุการณ์ค่าเสรีและเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ (มาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด)” เนื่องจากต้องการสร้างให้เป็นศูนย์ต้นแบบสำหรับการนำร่อง โดยจะต้องควบคุมตัวแปร 3 ตัวแปร ได้แก่ 1) ปรับโครงสร้าง 2) ลดผลกระทบ และ 3) เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน ซึ่งหัวข้อยังขาดความเชื่อมโยงกับรายละเอียดโครงการ ประเด็นที่สอง สารสำคัญที่ควรพิจารณาดำเนินการ ได้แก่ ความสำคัญของปัญหาในการนำร่องศูนย์ต้นแบบ และมาตรฐาน ความเป็นไปได้หรือไม่ มีความเหมาะสม มีความคุ้มค่าหรือไม่ ภาคเหตุ ภาคประสงค์ ภาคสรุปผู้เขียนโครงการได้รวบรวมแนวทางวิธีการ/แผนปฏิบัติการ รวมถึงกิจกรรม ที่มีความเป็นไปได้ เหมาะสม คุ้มค่า และสำเร็จหรือไม่ โดยยังขาดข้อมูลที่บ่งชี้ให้เป็นไปในทิศทางดังกล่าว และประเด็นที่สาม คือ วิธีการดำเนินงานโครงการฯ โดยผู้เขียนโครงการจะต้องเขียนรายละเอียดโครงการให้มีความเชื่อมโยงกันในทุกมิติ ในท้ายที่สุดผู้เขียนโครงการ จะต้องมีการกลยุทธการบริหารจัดการโครงสร้างแบบเพิ่มผลสัมฤทธิ์ โดยจะต้องมีความเข้าใจในส่วนประกอบของกระบวนการปรับโครงสร้างการผลิต ได้แก่ ปัจจัยการผลิต กระบวนการผลิต ผลผลิต และผลลัพธ์ เพื่อนำไปสู่การเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า จากข้อคิดเห็นของกรรมการ (นายวีรชาติ เชื่อนรัตน์) เป็นข้อเสนอแนะที่ตอบโจทย์กองทุนฯ อย่างชัดเจน ในประเด็นการปรับเปลี่ยนชื่อ หากใช้ชื่อใหม่จะสามารถสะท้อน และดำเนินการให้บรรลุตามวัตถุประสงค์นั้นได้หรือไม่

ผู้ชี้แจง (นายสิทธิพงศ์ ศรีสว่างวงศ์ กรมวิชาการเกษตร) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า หากเปลี่ยนชื่อก็สามารถทำได้ แต่ในส่วนของการสร้างเนื้อหาที่จะไม่สามารถตอบโจทย์ได้ครบเท่าโครงการเดิม

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ในเบื้องต้นผู้เขียนต้องมีความเข้าใจในความแตกต่างระหว่างความหมายของคำว่า “นาร่อง” และ “ต้นแบบ” เนื่องจากผู้เขียนโครงการใช้คำผูกมัดตนเอง โดยคำว่า “นาร่อง” หมายถึงการทดลอง หากเกิดความผิดพลาดขึ้นก็สามารถอนุโลมได้ ในขณะที่คำว่า “ต้นแบบ” ให้ความหมายถึงการเป็นต้นแบบซึ่งต้องมีความครอบคลุม ดังนั้นจึงมีความเห็นว่า ผู้เขียนโครงการควรปรับเปลี่ยนการใช้คำในชื่อของโครงการและเรียบเรียงข้อมูลเพื่อให้มีความสอดคล้องกันและสามารถตอบโจทย์ได้ตามวัตถุประสงค์ได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ในทุกมิติ

ผู้ชี้แจง (พล.ต.หญิง นันทมนัส อัมรงค์รัตน์ ที่ปรึกษากลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แพร่เกษตรสีเขียว) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า จากข้อคิดเห็นของกรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) ผู้เขียนโครงการมีความเห็นว่า สามารถดำเนินการปรับเปลี่ยนชื่อโครงการตามข้อคิดเห็นของกรรมการได้

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า หากผู้เขียนโครงการรับข้อคิดเห็นของ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) และเปลี่ยนชื่อตามข้อเสนอของกรรมการ ก็หมายความว่าผู้เขียนโครงการจะต้องดำเนินการเพื่อให้ผลการดำเนินงานบรรลุตามรายละเอียดที่ได้ระบุไว้ในวัตถุประสงค์ ในประเด็นของคำว่า “นาร่อง” และ “ต้นแบบ” ประธานมีความเห็นว่า ที่ผ่านมากองทุนฯ ได้อนุมัติโครงการนาร่องมีจำนวนมาก จึงอยากผลักดันให้เป็นโครงการต้นแบบมากกว่า

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า สาเหตุที่ผู้เขียนโครงการใช้คำว่า “นาร่อง” ในชื่อโครงการ เนื่องจากโครงการดังกล่าวเป็นเรื่องใหม่ที่มีความน่าสนใจ ไม่ได้หมายความว่าเมื่อดำเนินการแล้วจะประสบความสำเร็จ จึงเป็นที่มาของการใช้คำว่า นาร่อง โดยประเด็นสำคัญขึ้นอยู่กับ การเรียบเรียงว่ามีลักษณะอย่างไร และในประเด็นตัวชี้วัดเป็นสิ่งที่ผู้เขียนโครงการเป็นผู้กำหนดเอง ซึ่งจะต้องกำหนดให้อยู่ในเงื่อนไข สามารถแบ่งได้เป็น 3 ระยะ โดยจะกำหนดให้ยืดหยุ่นได้ในระยะแรก

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ในประเด็นที่สองข้อมูลบ่งชี้มีความชัดเจน และมีความเป็นไปได้มากนักน้อยเพียงใด

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ผู้เขียนโครงการได้จัดทำข้อมูลเกี่ยวกับแผนการบริหารความเสี่ยงในเรื่องของน้ำได้เป็นอย่างดี โดยผู้เขียนโครงการจะต้องดำเนินการวางแผนกิจกรรมเพื่อเป็นกลยุทธ์สำหรับการบริหารจัดการน้ำอย่างคุ้มค่าเพื่อให้ยืดหยุ่นเพิ่มขึ้น มีสารสำคัญเพิ่มขึ้น และโครงการสามารถบริหารจัดการได้ในลักษณะใดบ้าง

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร) ได้สอบถามต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากโครงการดังกล่าวเป็นการปลูกถั่วเหลืองเพื่อจำหน่ายให้ภาคเอกชน ทำให้โครงการเกิดรายได้ จึงมีประเด็นคำถามเกี่ยวกับประเด็นข้างต้นว่า หากโครงการมีรายได้จากการจำหน่ายถั่วเหลืองอินทรีย์ มีความเป็นไปได้หรือไม่ หากทางโครงการจะมีการคืนเงินจากการผลิตถั่วเหลืองอินทรีย์ และเปลี่ยนรูปแบบการขอรับเงินสนับสนุนจากรูปแบบจ่ายขาดเป็นรูปแบบเงินยืม (เป็นการชำระคืนให้แก่กองทุนฯ) เฉพาะในส่วนของการผลิตถั่วเหลือง แต่ในส่วนของการตรวจสอบแปลงและการให้ความรู้อยู่ในขอบข่ายที่กองทุนฯ สามารถอุดหนุนได้

ผู้ชี้แจง (พล.ต.หญิง นันทมนัส อัมรงค์รัตน์) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า งบประมาณรวม 27,868,605 บาท (จากเดิมเมื่อคกก. ครั้งที่ 1 เป็นเงินจำนวน 33,058,910 บาท ลดลง 5,190,305 บาท) กรมวิชาการเกษตร 12,771,605 บาท (จากเดิมเมื่อคกก. ครั้งที่ 1 เป็นเงินจำนวน 13,008,910 บาท ลดลง 237,305 บาท) วิสาหกิจชุมชน 15,097,000 บาท (จากเดิมเมื่อคกก. ครั้งที่ 1 20,050,000 บาท ลดลงเป็น 4,953,000 บาท) โดย 1. ลดสนับสนุนปัจจัยการผลิต จากเดิม 3,250,000 บาท เหลือ 2,797,000 บาท โดยลดลง 453,000 บาท 2. จากเดิมขอเงินสนับสนุนบ่อทูลินวันรูปแบบจ่ายขาด จำนวน 15 บ่อ บ่อละ

300,000 บาท เป็นเงิน 4,500,000 บาท ซึ่งปรับเปลี่ยนเป็นรูปแบบเงินกู้ 3. ปรับลดเงินหมุนเวียนจากเดิม 4,000,000 บาท สำหรับใช้หมุนเวียน 5 ปี โดยปรับลดเป็น 3 ปี เป็นเงิน 2,500,000 บาท และ 4. พิจารณาปรับลดเงินกู้เพื่อใช้กระจายน้ำในแปลงของเกษตรกรรายเดิมเป็นเงินจำนวน 3,000,000 บาท

งบประมาณของวิสาหกิจชุมชนเป็นเงินจำนวน 15,097,000 บาท โดยจะแบ่งออกเป็น 1. เงินจ่ายขาด 8,079,000 บาท 2. เงินกู้ 2 ส่วน รวมเป็นเงินจำนวน 7,000,000 บาท ซึ่งจะชำระเงินคืนภายในระยะเวลา 5 ปี จากการคำนวณของผู้เขียนโครงการ เกษตรกรจะสามารถชำระเงินคืนได้ในปีที่ 4 – 14 โดยปีที่ 4 จะเริ่มต้นคืนรายละ 20,000 บาท จากจำนวน 15 บ่อ คิดเป็นเงินจำนวน 300,000 บาท และจากแผนเงินกู้วิสาหกิจจะเริ่มชำระเงินคืนกองทุนฯ ตั้งแต่ปีที่ 2 เป็นต้นไป โดยวิสาหกิจได้ประมาณการกำไรที่จะได้รับตั้งแต่ปีแรกแต่จะเริ่มชำระเงินคืนในปีที่ 2 เป็นต้นไปตามแผนการชำระเงินคืนของวิสาหกิจ โดยแผนข้างต้นมีที่มาจากการที่คณะกรรมการกรรมาธิการเกษตร ซึ่งเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการได้ให้ความเห็นว่าทางวิสาหกิจควรจะวางแผนชำระเงินคืนให้แล้วเสร็จในระยะเวลา 5 ปีเท่านั้น

ผู้ชี้แจง (นายไพฑูรย์ ผางคำ กลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกษตรอินทรีย์แพร่เขต ศรีสะเกษ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า หากต้องการให้ทางคณะผู้รับผิดชอบโครงการรับผิดชอบในส่วน 2,700,000 บาท จะต้องมีการปรับขยายเวลาการชำระเงินคืนเพิ่มขึ้น

กรรมการ (นายวิรัชติ เชื้อนรัตน์) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า หากโครงการไม่สามารถดำเนินการชำระเงินคืนได้ตามแผน ผู้รับผิดชอบโครงการจะมีแผนสำรอง หรือแผนเผชิญเหตุในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างไร

กรรมการ (นายอนุชา บุญเกษม ผู้แทนกรมบัญชีกลาง) ได้สอบถามต่อที่ประชุมว่า ประเด็นที่คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาให้ความเห็นสามารถแบ่งออกเป็น 2 ประเด็น ได้แก่ ประเด็นแรก คือ เงินจ่ายขาดจำนวน 20 ล้านบาท ขอให้กรมวิชาการเกษตรชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับจุดประสงค์ของเงินส่วนนี้ ในสัดส่วน 12 ล้านบาทที่นำไปใช้ในหน่วยงาน จะสามารถสร้างผลลัพธ์ใดในแบบรูปธรรมให้กับกองทุนฯ ประเด็นที่สอง คือ ในส่วนของเงินกู้ยืมจำนวน 7 ล้านบาท ซึ่งใช้ระยะเวลา 5 ปี ควรมีแผนสำรองหรือแผนฉุกเฉินในกรณีที่โครงการประสบปัญหาไม่สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนได้ เพื่อบริหารความเสี่ยงและป้องกันผลกระทบต่อผู้รับกู้ จึงเสนอให้แยกการพิจารณาทั้ง 2 ส่วน ให้ชัดเจน ทั้งในด้านผลลัพธ์และด้านการบริหารความเสี่ยง

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า การชำระเงินคืนจำนวน 2.7 ล้านบาท ซึ่งเป็นเงินยืมเพื่อการลงทุน ทางวิสาหกิจได้ชี้แจงว่า อยู่ในวิสัยที่สามารถชำระเงินคืนได้ แต่มีความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลาโครงการ จึงขอให้กรมวิชาการเกษตรซึ่งรับหน้าที่เป็นผู้ดูแลรับผิดชอบโครงการดังกล่าว ยืนยันถึงประเด็นข้างต้นอย่างชัดเจนเพื่อนำมาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการต่อไป

ผู้ชี้แจง (พล.ต.หญิง นันทมนัส อามรงค์รัตน์) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในประเด็นเรื่องชื่อในเรื่องการปรับโครงสร้างการผลิตถั่วเหลือง มีพื้นที่ปลูกถั่วเหลืองอยู่จริงประมาณ 100 ไร่ โดยจะมีการขยายเพิ่มขึ้นประมาณ 500 ไร่ โดยลักษณะข้างต้นเรียกว่าการปรับโครงสร้างหรือไม่

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า การขอรับเงินสนับสนุนเป็นเงินจ่ายขาดเมื่อให้การสนับสนุนไปแล้วสาธารณะต้องได้ประโยชน์มากกว่าคนเฉพาะกลุ่ม ด้วยจำนวนเงินจ่ายขาดที่ขอรับการสนับสนุนเป็นเงินจำนวนมาก จึงพิจารณาว่าสัดส่วนใดที่จะสามารถจ่ายขาดได้ เช่น งานฝึกอบรม การตรวจรับรอง การประเมิน และงานอื่นๆ งานที่เป็นไปตามภารกิจของกลุ่ม หรือในประเด็นการจ่ายขาดให้แก่กรมวิชาการเกษตรที่นำงบประมาณดังกล่าวไปบริหารเกี่ยวกับเรื่องของเมล็ดพันธุ์ สามารถทำได้เนื่องจากเป็นหน่วยงานภาครัฐเช่นเดียวกัน หากเป็นในกรณีการให้เงินแก่วิสาหกิจชุมชนแล้วมีรายได้กลับคืนสู่กลุ่มเป็น

สิ่งที่ไม่ควร จากที่ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาสั่งใดควรจ่ายขาด โดยทางกลุ่มวิสาหกิจขายถั่วเหลืองได้ราคากิโลกรัมละ 50 บาท ได้ 200 กิโลกรัมต่อไร่ มีมาตรฐานและมีผู้รับซื้อแน่นอน เมื่อมีรายได้กลับคืนจึงมีความเห็นว่าทางกลุ่มวิสาหกิจมีศักยภาพในการชำระเงินคืนกองทุนฯ ได้ ดังนั้น จึงอยากให้ทบทุนประเด็นเงินจ่ายขาดของวิสาหกิจชุมชน โดยสามารถอนุมัติได้เฉพาะส่วนที่สามารถอนุมัติได้ เช่น การฝึกอบรม การตรวจแปลง และส่วนที่ไม่สามารถอนุมัติได้ เช่น โครงสร้างพื้นฐาน

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า สาเหตุของการเปลี่ยนชื่อโครงการ เพื่อให้ครอบคลุมและสอดคล้องกับภารกิจ วิสัยทัศน์ พันธกิจของกองทุนฯ โดยผลลัพธ์ที่ได้จะต้องมีความเป็นรูปธรรม โดยแสดงถึงกลยุทธ์เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย เหมาะสม คำนวณ วัตถุประสงค์ และในประเด็นเงินจ่ายขาดต้องขึ้นอยู่กับผลลัพธ์ที่ได้ว่ามีความสมเหตุสมผลกับเงินจ่ายขาดหรือไม่

กรรมการ (นายอนุชา บุญเกษม) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับประธานและกรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) เกี่ยวกับประเด็นเงินจ่ายขาด ขอให้ปรับแก้ในเล่มวาระ 4.1 – 10 โดยการจ่ายเงินจ่ายขาดต้องพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการสนับสนุนโครงการในส่วนใดบ้าง เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามที่ทำสัญญากับกองทุนฯ ไว้หรือไม่

กรรมการ (นายสิทธิกร ตีระกฤษณ์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์การเงิน การคลัง) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ในภาพรวมเห็นด้วยกับประธานและกรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) ในหลายประเด็น ประเด็นแรก คือ การใช้ชื่อโครงการนำร่องหรือต้นแบบ เปรียบเสมือนแม่พิมพ์ซึ่งเป็นการปรับขนาดของโครงการ เพื่อให้เป็นประโยชน์ต่อภาคเกษตร ประเด็นที่สอง คือ ตัวชี้วัด และประเภทเงิน ที่เป็นจ่ายขาด โดยจะต้องใช้เงินให้สอดคล้องตรงตามกรอบวัตถุประสงค์ เพื่อการประเมินโครงการ และประเด็นที่สามเป็นการตั้งข้อสังเกต คือ รูปแบบการบริหารจัดการทางการเงินในโครงการ โดยผู้จัดทำข้อเสนอโครงการจะต้องมีการจัดทำการวิเคราะห์ความอ่อนไหวในหลายกรณี เช่น กรณีที่เป็นมาตรฐาน และกรณีที่แย่ที่สุด เพิ่มเติมให้ครอบคลุม ประกอบด้วยปัจจัยใดบ้าง เพื่อให้กรรมการสามารถนำมาประกอบการพิจารณาได้ครบถ้วนในทุกมิติ

กรรมการ (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับกรรมการทุกท่าน จากรายละเอียดของงบประมาณทั้งหมด มีส่วนใดบ้างที่สามารถปรับเปลี่ยนจากเงินจ่ายขาดเป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ยได้ พบว่า จากเงิน 12 ล้านบาท ในสัดส่วนของกรมวิชาการเกษตร โดยกิจกรรมที่กรมวิชาการเกษตรดำเนินการจะได้ผลลัพธ์เป็นแปลงเกษตร 2 แปลง แบ่งเป็นฤดูฝน และฤดูแล้งอย่างละ 1 แปลง นอกจากนี้จะได้พันธุ์ถั่วเหลืองพันธุ์ขยายและพันธุ์จำหน่าย ประมาณ 22.5 ตัน ในระยะเวลา 3 ปี เท่ากับ 22,500 กิโลกรัม เกษตรกรจะได้รับการฝึกอบรมเป็นจำนวน 100 ราย และผู้สนใจอีก 300 ราย ต่อมาถ่ายทอดเทคโนโลยีในปีที่ 2 และปีที่ 3 หมายถึง เป็นการเพิ่มจากเดิม 49 กิโลกรัม/ไร่ เพิ่มเป็น 200 กิโลกรัม/ไร่ โดยมี 500 ไร่ จะได้เป็น 100,000 กิโลกรัม/ปี ยอดขายได้ประมาณ 5,000,000 บาท/ปี หากประสบความสำเร็จตามจำนวนเกษตรกร 65 รายข้างต้น ซึ่งมีความเห็นว่าผลลัพธ์ที่ได้เป็นไปตามประมาณการข้างต้น จะยอมรับได้หรือไม่ เนื่องจากตามข้อเท็จจริงถั่วเหลืองไม่สามารถเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันได้ โดยส่วนใหญ่มีการนำเข้าถั่วเหลืองที่อยู่ในโครงการข้างต้นเป็นถั่วเหลืองหลังนาที่เป็นเกษตรอินทรีย์ ซึ่งหมายถึงมีผลผลิตต่ำซึ่งมีความชัดเจนในเป้าหมาย จากผลลัพธ์ที่ได้กับจำนวนเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ มีความสอดคล้องและเกิดความคุ้มค่าอย่างที่ควรจะเป็นหรือไม่ ข้อเสนอโครงการที่ได้นำเสนอต่อคณะกรรมการ

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า จากข้อมูลการเจรจากับสหรัฐอเมริกา มีการเปิดให้นำเข้าถั่วเหลืองจากอเมริกาและต่างประเทศเพิ่มมากขึ้น ไม่จำกัดโควตา และนำเข้ามาใช้ในอุตสาหกรรมเท่านั้น โดยถั่วเหลืองที่นำเข้าส่วนใหญ่เป็นจีเอ็มโอ (GMO) ไม่สามารถบริโภคได้ ซึ่งถั่วเหลือง

อินทรีย์เป็นนโยบายของรัฐบาล เนื่องจากได้ราคาดีและยังมีส่วนผลิตน้อยหากโครงการนี้ประสบความสำเร็จก็จะทำให้ประเทศไทยมีถั่วเหลืองบริโภคภายในประเทศ มีตลาดที่แน่นอน จึงมีความเห็นว่าเป็นโครงการที่ดี โดยประเด็นแรก ยังมีข้อที่ไม่เห็นด้วยในรายละเอียดเรื่องเงินจ่ายขาดโดยจะต้องเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ซึ่งบางรายการก็ไม่สามารถจ่ายขาดได้ อย่างเช่น ปัจจัยทางการผลิต โดยอุดหนุนไร่ละ 5,000 บาท เป็นต้น โดยขอมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบรายละเอียดรายการค่าใช้จ่ายของโครงการเป็นไปตามเงื่อนไขข้อบังคับการจ่ายเงินหรือไม่ ประเด็นที่ 2 ข้อเสนอแนะของกรรมการ (นายวีระชาติ เชื้อนรัตน์) ซึ่งถือเป็นแนวทางที่ดี โดยคณะผู้รับผิดชอบโครงการรับคำปรึกษาจากกรรมการถึงรายละเอียดในประเด็นต่าง ๆ ที่ต้องมีการปรับเปลี่ยนเพื่อให้โครงการมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น และประเด็นสุดท้าย ขอให้ความเห็นชอบในหลักการสำหรับโครงการนำร่องต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองหลังนาตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรดไว้ก่อนในเบื้องต้น และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการตรวจสอบรายละเอียดเกี่ยวกับเงื่อนไขการขออนุมัติเงินสนับสนุนโครงการ ว่าทางคณะผู้รับผิดชอบโครงการจะต้องปรับปรุงในประเด็นใดเพิ่มเติมหรือไม่ จากนั้นจึงกลับมานำเสนอในการประชุมครั้งถัดไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการของโครงการนำร่องต้นแบบการผลิตถั่วเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรด และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ หรือร่วมกับกรมวิชาการเกษตร (ผู้รับผิดชอบโครงการ) และนายวีระชาติ เชื้อนรัตน์ (ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ) เพื่อทบทวนประเด็นการขอใช้เงินจ่ายขาดในข้อเสนอโครงการ ซึ่งต้องเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ และปรับปรุงแก้ไขให้มีความเหมาะสมมากขึ้น และนำกลับมาพิจารณาในคราวถัดไป

ระเบียบวาระที่ 4.2 การปรับค่าตอบแทนพนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

คณะกรรมการบริหารพนักงานราชการ สำนักงาน ก.พ. ได้มีหนังสือคณะกรรมการพนักงานราชการ ที่ นร. (คพร) 1008.5/ว 8 ลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2568 เรื่อง การปรับค่าตอบแทนพนักงานราชการ เนื่องจากคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2566 ได้มีมติเห็นชอบในหลักการการปรับอัตราเงินเดือนแรกบรรจุและการปรับเงินเดือนชดเชยผู้ได้รับผลกระทบ และการปรับเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราวตามที่สำนักงาน ก.พ. เสนอ และคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2567 ได้มีมติรับทราบข้อเสนอการปรับอัตราค่าตอบแทนแรกบรรจุและการปรับค่าตอบแทนชดเชยผู้ได้รับผลกระทบ รวมทั้งการปรับเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราวของพนักงานราชการคณะกรรมการพนักงานราชการ จึงปรับอัตราค่าตอบแทนแรกบรรจุของพนักงานราชการและเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราว รวมทั้งกำหนดค่าตอบแทนชดเชยพนักงานราชการผู้ได้รับผลกระทบให้มีผลบังคับใช้พร้อมกับการปรับอัตราค่าตอบแทนแรกบรรจุดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อให้ส่วนราชการมีแนวทางการปฏิบัติที่ชัดเจน คณะกรรมการพนักงานราชการ จึงได้จัดทำแนวทางการดำเนินการปรับค่าตอบแทนของพนักงานราชการ ตามบัญชีกำหนดอัตราค่าตอบแทนของผู้ได้รับปริญญา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ ที่ ก.พ. รับรองคุณวุฒิแล้ว หรือผู้มีทักษะประสบการณ์ของพนักงานราชการมีรายละเอียด ดังนี้

กลุ่มงานวิชาชีพเฉพาะ คุณสมบัติที่ ก.พ. รับรอง ปริญญาตรีที่มีหลักสูตรกำหนดเวลาศึกษา ไม่น้อยกว่า 4 ปี ต่อจากวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า หรือปริญญาตรีที่มีหลักสูตร กำหนดเวลาศึกษาไม่น้อยกว่า 2 ปี (หลักสูตรต่อเนื่อง 2 ปี) ต่อจากวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง หรืออนุปริญญาหรือเทียบเท่า อัตราค่าตอบแทนแรกบรรจุ ตั้งแต่ 1 พฤษภาคม 2567 เป็นจำนวนเงิน 21,450 บาท และตั้งแต่ 1 พฤษภาคม 2568 เป็นจำนวนเงิน 23,600 บาท

กลุ่มงานบริหารทั่วไป คุณสมบัติที่ ก.พ. รับรอง ปริญญาตรีที่มีหลักสูตรกำหนดเวลาศึกษา ไม่น้อยกว่า 4 ปี ต่อจากวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า หรือปริญญาตรีที่มีหลักสูตร กำหนดเวลาศึกษาไม่น้อยกว่า 2 ปี (หลักสูตรต่อเนื่อง 2 ปี) ต่อจากวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง หรืออนุปริญญาหรือเทียบเท่า อัตราค่าตอบแทนแรกบรรจุ ตั้งแต่ 1 พฤษภาคม 2567 เป็นจำนวนเงิน 19,800 บาท และตั้งแต่ 1 พฤษภาคม 2568 เป็นจำนวนเงิน 21,780 บาท

2. ภาวะเทียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ

ข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ว่าด้วยค่าตอบแทน สิทธิประโยชน์ และสวัสดิการของพนักงานกองทุน ปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ พ.ศ. 2561

ข้อ 3 ในข้อบังคับนี้

“กองทุน” หมายความว่า กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

“พนักงานกองทุน” หมายความว่า บุคคลซึ่งได้รับการจ้างตามสัญญาจ้าง ซึ่งได้รับเงินค่าจ้างจากกองทุน เพื่อปฏิบัติการกิจของกองทุนที่มีลักษณะเป็นงานประจำ โดยมีกำหนดเวลาการจ้างไม่เกินคราวละ 4 ปี และอาจมีการต่อสัญญาจ้างต่อเนื่องได้ตามความเหมาะสมและจำเป็น

ข้อ 4 กำหนดว่า “ให้พนักงานกองทุนได้รับเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทน สิทธิประโยชน์หรือสวัสดิการต่างๆ โดยให้ถือปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการบริหารพนักงานราชการโดยอนุโลม”

3. ข้อเท็จจริง

3.1 สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ได้มีคำสั่ง ที่ 261/2568 สั่ง ณ วันที่ 17 เมษายน 2568 เรื่อง ให้พนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศได้รับการปรับค่าตอบแทน ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2567 เป็นต้นไป จำนวน 13 ราย ในจำนวนนี้มีพนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ที่มีสถานะลาออกและปฏิบัติงานอยู่ในช่วงวันที่ 1 พฤษภาคม – 30 กันยายน 2567 มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนตามคำสั่งดังกล่าวข้างต้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

3.1.1 พนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ปฏิบัติหน้าที่ ณ กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 10 ราย ได้แก่ เจ้าหน้าที่ลำดับที่ 1 , 2 , 4 , 5 , 6 , 7 , 9 , 10 , 11 และ ลำดับที่ 12

ตารางที่ 1 การปรับค่าตอบแทนก่อนปรับและหลังปรับรวมของพนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม - 30 กันยายน 2567 (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567)

สถานะ	จำนวนพนักงานกองทุนฯ บรรจุก่อน 1 ตค 67 และปฏิบัติงานอยู่จริง (ราย)	จำนวนพนักงาน กองทุนฯ บรรจุหลัง 1 ตค 67 และปฏิบัติงานอยู่จริง (ราย)	ค่าตอบแทน ก่อนปรับรวม (บาท)	ค่าตอบแทน หลังปรับรวม (บาท)	จำนวนเงิน ตกเบิกรวม (บาท)
ลาออกแล้ว	4	-	333,809.70	360,329.94	26,520.24
ปฏิบัติงานอยู่ ณ ปัจจุบัน	6	-	541,340.03	583,519.35	42,179.32
บรรจุหลัง 1 ต.ค 67	-	3	0.00	0.00	0.00
รวม	10	3	875,149.73	943,849.29	68,699.56

3.1.2 พนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ปฏิบัติหน้าที่ ณ กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 3 ราย ได้แก่ เจ้าหน้าที่ลำดับที่ 3 , 8 และ ลำดับที่ 13

3.2 สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ได้มีคำสั่ง ที่ 262/2568 สั่ง ณ วันที่ 17 เมษายน 2568 เรื่อง แก้ไขคำสั่งเลื่อนค่าตอบแทนพนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2567 เป็นต้นไป จำนวน 7 ราย

3.3 สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ได้มีคำสั่ง ที่ 294/2568 สั่ง ณ วันที่ 30 เมษายน 2568 เรื่อง ให้พนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ได้รับการปรับค่าตอบแทน ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2568 เป็นต้นไป โดยมีพนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ที่มีสถานะลาออกและปฏิบัติงานอยู่ในช่วงวันที่ 1 ตุลาคม 2567 - 30 เมษายน 2568 มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนตามคำสั่งดังกล่าวข้างต้น โดยมีรายละเอียด

3.3.1 พนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ปฏิบัติหน้าที่ ณ กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 9 ราย ได้แก่ เจ้าหน้าที่ลำดับที่ 1 - 9

3.3.2 พนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ มีสถานะลาออกระหว่างช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 2 ราย ได้แก่ ลำดับที่ 12 - 13

ตารางที่ 2 การปรับค่าตอบแทนก่อนปรับและหลังปรับรวมของพนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2567 - 30 เมษายน 2568

สถานะ	จำนวนพนักงานกองทุนฯ ที่ปฏิบัติงานจริง ตั้งวันที่ 1 ต.ค. 67 - 30 เม.ย. 68 (ราย)	ค่าตอบแทน ก่อนปรับรวม (บาท)	ค่าตอบแทน หลังปรับรวม (บาท)	จำนวนเงิน ตกเบิกรวม (บาท)
ลาออกแล้ว	2	108,250.97	118,042.58	9,791.61
ปฏิบัติงานอยู่ ณ ปัจจุบัน	9	1,061,619.13	1,150,106.04	88,486.91
รวมเป็นเงินทั้งสิ้น		1,169,870.10	1,268,148.62	98,278.52

3.5 ประมาณการการเบิกจ่ายงบบุคลากร ณ วันที่ 30 กันยายน 2568 ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ มีรายละเอียดดังนี้

ได้รับอนุมัติงบบุคลากร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 2,218,320.00 บาท

หัก ผลเบิกจ่าย ณ วันที่ 30 เมษายน 2568 1,169,870.10 บาท

คงเหลือ ณ วันที่ 1 พฤษภาคม 2568 1,048,449.90 บาท

หัก เงินตกเบิกย้อนหลัง (1 พ.ค. 67 – 30 เม.ย. 68) 166,978.08 บาท

เงินค่าตอบแทนหลังปรับ (ระหว่างเดือน 1 พ.ค. – 30 ก.ย. 68) 1,048,700.00 บาท

คงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2568 **(167,228.18)** บาท

4. ความเห็นของฝ่ายเลขานุการฯ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ได้รับเงินงบบุคลากร เป็นจำนวนเงิน 2,218,320 บาท เมื่อมีคำสั่งการปรับค่าตอบแทนพนักงานราชการดังกล่าวทำให้งบบุคลากร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีไม่เพียงพอ จึงเห็นควรขออนุมัติวงเงินในงบบุคลากร (เพิ่มเติม) จากกระทรวงการคลัง เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 167,228.18 บาท

5. ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

เห็นชอบวงเงินสำหรับค่าใช้จ่ายบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ในงบบุคลากร (เพิ่มเติม) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 167,228.18 บาท และให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำคำขอประมาณการรายจ่าย (งบบุคลากร) ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (เพิ่มเติม) เสนอปลัดกระทรวงการคลัง พิจารณานุมัติต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ความเห็นที่ประชุม

กรรมการ (นายอนุชา บุญกษेम ผู้แทนกรมบัญชีกลาง) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่ามี 2 ประเด็น ดังต่อไปนี้ ประเด็นที่ 1 เสนอให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2567 ในงบบุคลากร (เพิ่มเติม) ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม - 30 กันยายน 2567 และงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในงบบุคลากร (เพิ่มเติม) ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2567 - 30 กันยายน พ.ศ. 2568 โดยกองทุนฯ จะขอกรอบวงเงินเป็นจำนวนกี่บาทและให้เพียงพอต่อการเบิกจ่ายสิ้นสุดปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และประเด็นที่ 2 การคิดคำนวณการปรับค่าตอบแทนของพนักงานกองทุนฯ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ส่งข้อมูลต่อส่วนการเจ้าหน้าที่สำนักงานเลขานุการกรมตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนเงินการปรับค่าตอบแทนดังกล่าว ก่อนเสนอกระทรวงการคลังเพื่ออนุมัติเห็นชอบกรอบวงเงินในงบบุคลากร (เพิ่มเติม) ต่อไป เนื่องจากการคำนวณการปรับค่าตอบแทนพนักงานกองทุนฯ ในโปรแกรม Excel ของสำนักงาน ก.พ. อาจเกิดข้อผิดพลาดหรือผิดพลาดได้

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตรีลพ ผู้อำนวยการสำนักงานวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร) ได้สอบถามต่อที่ประชุมว่า ข้อหาหรือในที่ประชุมกับผู้แทนกรมบัญชีกลาง ปัจจุบันเงินงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ของกองทุนฯ ในส่วนงบบุคลากรและงบดำเนินงานยังมีเงินคงเหลือมากพอสมควร โดยกองทุนฯ สามารถดำเนินการถัวจ่ายในวงเงินระหว่างงบบุคลากรและงบดำเนินงานได้หรือไม่

กรรมการ (นายอนุชา บุญกษेम) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า การถัวจ่ายงบประมาณหมายถึง การปรับเปลี่ยนหรือนำเงินงบประมาณจากหมวดหมู่หนึ่งไปใช้ในหมวดหมู่ที่จำเป็นภายในกรอบวงเงินงบประมาณที่ได้รับอนุมัติ ภายใต้เงื่อนไขบางประการ โดยงบประมาณที่ถูกจัดสรรให้หน่วยงานหรือ

โครงการเฉพาะ อาจจะไม่สามารถไปใช้ในหมวดกิจกรรมอื่น ๆ ได้ หากไม่ได้รับอนุญาตจากสำนักงานประมาณ หรือตามที่ระบุไว้ในระเบียบ ข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น ไม่สามารถถ่วงจ่ายงบประมาณได้ตามที่ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้สอบถามต่อที่ประชุม

กรรมการ (นายสุชุมวิท สุขพันธุ์ถาวร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า การปรับค่าตอบแทนพนักงานกองทุนฯ เป็นไปตามพระราชบัญญัติ การบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. 2558 ในส่วนที่ 3 คณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน มาตรา 21 (2) เชื่อมโยงกับหมวดที่ 1 คณะกรรมการนโยบาย การบริหารทุนหมุนเวียน มาตรา 11 (8) ว่าอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการทุนหมุนเวียนในการอนุมัติ กรอบวงเงินงบประมาณที่ฝ่ายเลขานุการเสนอต่อคณะกรรมการทุนเวียนอนุมัติหรือไม่

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า การปรับ ค่าตอบแทนพนักงานกองทุนฯ เป็นไปตามข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาค เกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ว่าด้วยค่าตอบแทน สิทธิประโยชน์ และสวัสดิการของ พนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ พ.ศ. 2561 ข้อ 4 กำหนดว่า “ให้พนักงานกองทุนได้รับเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทน สิทธิประโยชน์หรือ สวัสดิการต่าง ๆ โดยให้ถือปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการบริหารพนักงานราชการโดยอนุโลม”

กรรมการ (นางวิยะดา สุรัตนมัลย์ ผู้แทนสำนักงานประมาณ) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุม ว่า ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมก่อนจัดทำคำขอประมาณการรายจ่าย (งบบุคลากร) ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (เพิ่มเติม) โดยให้มีการปิด เศษทศนิยม (ปัดเป็นฐานสิบ) และตรวจสอบความถูกต้องค่าตอบแทนพนักงานกองทุนฯ จนถึงสิ้น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ประธานกรรมการ เห็นชอบวงเงินสำหรับค่าใช้จ่ายบริหารกองทุนฯ ในงบบุคลากร (เพิ่มเติม) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำความคิดเห็น ของกรรมการบริหารกองทุนฯ ไปปฏิบัติอย่างเคร่งครัด และเสนอกระทรวงการคลัง พิจารณาอนุมัติต่อไป

มติที่ประชุม

1) เห็นชอบวงเงินสำหรับค่าใช้จ่ายบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาค เกษตรฯ ในงบบุคลากร (เพิ่มเติม) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 เป็นจำนวนเงิน 167,228.18 บาท

2) รับความเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงและแก้ไขเพิ่มเติมก่อนจัดทำคำขอ ประมาณการรายจ่าย (งบบุคลากร) ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (เพิ่มเติม) โดยให้มีการปิดเศษทศนิยมและตรวจสอบความถูกต้องของค่าตอบแทนจนถึงสิ้น ปีงบประมาณ 2568

3) ส่งข้อมูลการปรับค่าตอบแทนของพนักงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิต ภาคเกษตรฯ ให้ส่วนการเจ้าหน้าที่ สำนักงานเลขานุการกรม สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ตรวจสอบ ความถูกต้องก่อนเสนอปลัดกระทรวงการคลัง พิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5.1 รายงานผลการดำเนินงาน ไตรมาสที่ 2 ประจำปี 2568 ตามแผนปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ พ.ศ. 2567 – 2568 (ด้านการเงิน)

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

กรมบัญชีกลาง โดยคณะอนุกรรมการประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียนได้เห็นชอบแผนปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ (ด้านการเงิน) ระยะเวลา พ.ศ. 2567 – 2568 ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค 0406.3/ 24654 ลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2567 และให้รายงานผลการดำเนินงานตามแผนดังกล่าว ให้กรมบัญชีกลางทราบเป็นรายไตรมาส

2. ข้อเท็จจริง

กองทุนฯ ได้ส่งรายงานผลการดำเนินงานตามแผนฯ ไตรมาส 2 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ให้กรมบัญชีกลาง เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2568

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ระยะเวลา พ.ศ. 2567 - 2568 (ด้านการเงิน)

ระเบียบวาระที่ 5.2 รายงานการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ 2567

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

ความเป็นมา

ตามพระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. 2558 เล่ม 132 ตอนที่ 92 ก หน้า 7 วันที่ 25 กันยายน พ.ศ. 2558 ส่วนที่ 5 การบัญชีและการตรวจสอบ มาตรา 29 ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือบุคคลที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ความเห็นชอบเป็นผู้สอบบัญชีของทุนหมุนเวียนที่ไม่มีสถานะเป็นนิติบุคคล และให้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงินทุกประเภทของทุนหมุนเวียนในรอบปีบัญชี

ให้ผู้สอบบัญชีของทุนหมุนเวียนที่ไม่มีสถานะเป็นนิติบุคคลทำรายงานการสอบบัญชีเสนอต่อคณะกรรมการบริหารภายในหนึ่งร้อยห้าสิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี

ให้คณะกรรมการบริหารนำส่งรายงานการเงินพร้อมด้วยรายงานการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีต่อกระทรวงการคลังภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายงานจากผู้สอบบัญชี

ข้อเท็จจริง

หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน.ที่ ตผ 0031/1720 ลงวันที่ 6 มีนาคม 2568 เรื่อง การตรวจสอบรายงานการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2567 ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร โดยสำนักตรวจเงินแผ่นดินที่ 11 ได้ตรวจสอบรายงานการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2567 ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ เสร็จแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการสอบบัญชีของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประจำปีงบประมาณ 2567

ระเบียบวาระที่ 5.3 ฐานะทางการเงินกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ และผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ 2568 (ไตรมาสที่ 2)

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

1.1 กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ได้รับจัดสรรงบประมาณตั้งแต่ปีงบประมาณ 2549 – 2567 รวมเป็นเงิน 998.00 ล้านบาท

1.2 ตั้งแต่ ปี 2549 – 31 มีนาคม 2568 คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้อนุมัติเงินเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการภายใต้กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ รวมทั้งสิ้น 1,183.25 ล้านบาท แยกเป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ย 543.52 ล้านบาท เงินยืมมีดอกเบี้ย 77.40 ล้านบาท และเงินจ่ายขาด 562.33 ล้านบาท

1.3 กรมบัญชีกลางได้อนุมัติแผนการดำเนินงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2567 เป็นจำนวนเงิน 57,000,000 บาท ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค 0406.4/36953 ลงวันที่ 30 กันยายน 2567 มีรายละเอียดประกอบประมาณการรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังนี้

1.3.1 งบบุคลากร	จำนวน	2,21,320	บาท
1.3.2 งบดำเนินงาน	จำนวน	4,636,480	บาท
1.3.3 เงินให้กู้ยืมหรืออุดหนุน	จำนวน	50,000,000	บาท
1.3.4 งบลงทุน	จำนวน	145,200	บาท
รวมทั้งสิ้น (ห้าสิบล้านบาทถ้วน)		57,000,000	บาท

2. ข้อเท็จจริง

ณ วันที่ 1 เมษายน 2568 กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ มียอดเงินคงเหลือ จำนวน 223.826 ล้านบาท โดยระหว่างเดือนเมษายน 2568 มีรายรับ 0.000 ล้านบาท มีรายจ่าย จำนวน 0.926 ล้านบาท ทำให้ ณ วันที่ 30 เมษายน 2568 กองทุนฯ มียอดเงินคงเหลือ จำนวน 222.900 ล้านบาท ในจำนวนนี้ภาระผูกพันที่ต้องจ่ายในปีงบประมาณ 2568 รวมเป็นเงิน 3.345 ล้านบาท และมีภาระผูกพันโครงการที่อนุมัติแล้วต้องจ่ายในปี 2569 – 2571 จำนวน 10.721 ล้านบาท ดังนั้น คาดว่ากองทุนฯ จะมีเงินคงเหลือหลังหักภาระผูกพันโครงการ จำนวน 208.834 ล้านบาท

ฐานะทางการเงิน ของกองทุนฯ รายละเอียด ดังนี้

หน่วย : ล้านบาท

ยอดเงินคงเหลือ ณ 1 ตุลาคม 2567	209.578
บวก รายรับจริงเดือนตุลาคม - มีนาคม 2568	23.398
(หัก) รายจ่ายจริงระหว่างเดือนตุลาคม - มีนาคม 2568	9.150
ยอดเงินคงเหลือ ณ 1 เมษายน 2568	223.826
บวก รายรับระหว่างเดือนเมษายน 2568	
- รายได้จากการดำเนินงาน	0.000
(หัก) รายจ่ายระหว่างเดือนเมษายน 2568	
- รายจ่ายจากการดำเนินงาน	0.902
- ลูกหนี้เงินยืม	0.024
ยอดเงินคงเหลือ ณ 30 เมษายน 2568	222.900

(หัก) ภาระผูกพันที่ได้รับอนุมัติแล้ว	3.345
- ภาระผูกพันโครงการที่ได้รับอนุมัติแล้ว	0.121
- ภาระผูกพันค่าบริหารกองทุนฯ ที่ได้รับอนุมัติแล้ว	3.224
ยอดเงินคงเหลือหลังหักภาระผูกพัน ณ 30 เมษายน 2568	<u>219.555</u>
(หัก) ภาระผูกพันโครงการที่อนุมัติแล้วต้องจ่ายในปี 2569 - 2571	<u>10.721</u>
คาดว่าจะกองทุนฯ จะมีเงินคงเหลือหลังหักภาระผูกพันโครงการ	<u>208.834</u>

2.2 ผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ไตรมาสที่ 2 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ณ วันที่ 31 มีนาคม 2568

กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ได้รับอนุมัติแผนการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นจำนวนเงิน 57,000,000 บาท โดยมีผลเบิกจ่ายในไตรมาสที่ 2 ทั้งหมดจำนวน 9,296,221.60 บาท คิดเป็นร้อยละ 16.31 ของงบประมาณทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้ งบบุคลากร จำนวน 991,220.10 บาท งบดำเนินงาน จำนวน 2,429,264 บาท งบลงทุน จำนวน 142,577.50 บาท และเงินให้กู้ยืมหรืออุดหนุน จำนวน 5,733,160 บาท

งบประมาณรายจ่าย	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)	ผลการเบิกจ่าย (บาท)	คิดเป็นร้อยละ
งบบุคลากร	2,218,320	991,220.10	44.68
งบดำเนินงาน	4,636,480	2,429,264	52.39
งบลงทุน	145,200	142,577.50	98.19
เงินให้กู้ยืมหรืออุดหนุน	50,000,000	5,733,160	11.47
รวมทั้งสิ้น	57,000,000	9,296,221.60	16.31

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบฐานะทางการเงินของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ และผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ไตรมาสที่ 2 ประจำปีงบประมาณ 2568

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

- การประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ 3/2568

ประธานกรรมการ ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า จะมีการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ในครั้งถัดไปในวันที่ 16 มิถุนายน 2568 โดยให้ลงพื้นที่ร่วมกับกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ของโครงการนำร่องศูนย์ต้นแบบการผลิตข้าวเหลืองตามมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากลและแฟร์เทรดจังหวัดศรีสะเกษ และจัดประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ครั้งที่ 3/2568 จังหวัดอุบลราชธานี วันและเวลาอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม หรือมีวาระที่สำคัญต้องเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณา

มติที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุม เวลา 13.00 น.

Donna

นางสาววรรณ คิ้ววงศ์งาม
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
ผู้จัดทำรายงานการประชุม

นางสาวสุดารินทร์ รอดมณี
เศรษฐกรชำนาญการพิเศษ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม